

2019 年度理工学部
授業アンケート
報告書
(一般公開用)

理工学部
理工系教育研究基盤センター
教育改善部門

目次

授業アンケート質問項目

前期・後期	1
-------------	---

理工学部平均

項目別データ	2
--------------	---

化学・生命理工学科

化学コース	4
-------------	---

生命コース	6
-------------	---

物理・材料理工学科

数理・物理コース	8
----------------	---

マテリアルコース	10
----------------	----

システム創成工学科

電気電子通信コース	12
-----------------	----

知能・メディア情報コース	14
--------------------	----

機械科学コース	16
---------------	----

社会基盤・環境コース	18
------------------	----

授業アンケート結果の分析

前期	20
----------	----

後期	23
----------	----

2019年度 前期・後期 授業アンケート結果

岩手大学 理工学部

コース名	
科目名	

教員名	
曜日・時限	

履修者数	
回答者数	

I この授業に対するあなたの取り組みについて

項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
1	あなたの出席回数は、何回でしたか？		13回以上	12回	11回	10回	9回以下		
2	この授業に当てた教室外学習(予習・復習)時間の平均時間は、どれくらいですか？		2時間以上	1.5時間以上	1時間以上	0.5時間以上	0.5時間未満		
3	あなた自身は、熱意を持ってこの授業に臨みましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
4	わからないことは、質問したり調べたりしましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
5	この授業の内容は、理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		

II 授業内容・授業方法等について

項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
6	シラバスまたは授業で説明された授業の目的・意義を理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		
7	シラバスに沿って授業が行われましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
8	授業の分量と進む速さは、適切でしたか？		適切	まあまあ適切	どちらともいえない	やや不適切	不適切		
9	教員の話し方は、聞き取りやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
10	教員の説明は、わかりやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
11	板書やプロジェクトなどによる資料提示は、見やすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
12	教科書や補助教材が効果的に使用されていましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
13	この授業科目に対する教員の熱意は、感じられましたか？		おおいに感じた	やや感じた	どちらともいえない	あまり感じなかった	感じなかった		
14	教員は、学生の参加(質問・発言など)を適切に促しましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
15	この授業を総合的にみてどう評価しますか？		非常に良い	良い	どちらともいえない	あまり良くない	良くない		

III 達成度について

項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
16	この授業の到達目標に対して、自身の達成度はどうでしたか？		十分達成できた	ある程度達成できた	どちらともいえない	あまり達成できなかった	達成できなかった		

2019年度前期 授業アンケート 理工学部平均

理工学部 全体の平 均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.3	3.4	3.7	4.0	3.9	3.9

○項目別データ

項目	内容	前期・学部平均（193 科目、回答率 67%）		
		平均	最高	最低
1	出席回数	4.7	5.0	3.7
2	学習時間	3.0	5.0	1.7
3	授業への熱意	3.9	4.9	2.3
4	質問調査	3.9	4.9	2.0
5	理解度	3.8	4.8	2.0
6	授業の目的	3.9	4.8	2.8
7	シラバス	4.1	4.7	2.8
8	分量と速さ	4.1	4.8	2.4
9	話し方	4.0	5.0	1.8
10	説明	3.9	5.0	1.6
11	資料提示	3.9	4.9	1.9
12	補助教材の活用	4.0	4.9	2.1
13	教員の熱意	4.2	4.8	2.4
14	学生の参加	3.8	4.8	2.5
15	総合評価	3.9	4.8	1.9
16	達成度	3.7	4.5	2.4

2019年度後期 授業アンケート 理工学部平均

理工学部 全体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.3	3.5	3.8	4.1	4.0	4.0

○項目別データ

項目	内容	後期・学部平均（186 科目、回答率 69%）		
		平均	最高	最低
1	出席回数	4.7	5.0	3.0
2	学習時間	3.0	4.2	1.4
3	授業への熱意	4.0	4.8	3.1
4	質問調査	4.0	4.7	3.0
5	理解度	3.8	4.7	2.5
6	授業の目的	4.0	4.7	2.7
7	シラバス	4.2	4.9	2.7
8	分量と速さ	4.1	4.8	2.6
9	話し方	4.1	5.0	2.1
10	説明	4.0	5.0	2.0
11	資料提示	4.0	4.9	2.4
12	補助教材の活用	4.0	4.7	1.3
13	教員の熱意	4.2	4.9	2.8
14	学生の参加	3.8	4.9	2.7
15	総合評価	4.0	5.0	2.2
16	達成度	3.8	4.5	2.7

化学コース アンケート調査結果 (2019 年度前期)

1. アンケート調査結果 (2019 年前期)

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学生の 理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.5	3.5	3.8	4.2	4.1	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学生の 理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工学部	基礎	必修	前期	84%	4.6	4.0	4.0	4.4	4.4	4.3
理工学部	応用	選択	前期	88%	4.3	3.0	3.4	4.2	4.2	4.0
理工学部	応用	選択	前期	28%	4.5	3.7	3.7	4.0	3.6	3.7
理工学部	基礎	必修	前期	91%	4.8	4.3	4.3	4.6	4.8	4.8
理工学部	応用	選択	前期	65%	4.5	3.7	4.0	4.4	4.4	4.4
理工学部	応用	選択	前期	61%	4.5	2.8	4.3	4.2	4.3	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	78%	4.4	3.1	3.9	4.0	4.0	3.7
理工学部	基礎	必修	前期	70%	4.2	3.4	3.7	4.1	3.8	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	63%	4.3	3.6	3.5	4.1	4.0	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	90%	4.3	3.2	3.2	3.6	3.2	3.1
理工学部	応用	選択	前期	81%	4.3	3.3	3.4	3.6	3.4	3.4
理工学部	基礎	必修	前期	77%	4.5	3.4	4.0	4.4	4.3	4.4
理工学部	応用	選択	前期	55%	4.3	3.0	3.3	3.8	3.4	3.3
理工学部	応用	選択	前期	70%	4.3	3.0	3.9	4.2	4.5	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	95%	4.6	4.0	4.3	4.6	4.7	4.7
理工学部	基礎	必修	前期	63%	4.5	3.7	3.9	4.3	4.4	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	83%	4.5	3.8	4.0	4.2	4.0	4.2
理工学部	基礎	必修	前期	92%	4.8	4.1	4.0	4.2	4.3	4.3
理工学部	基礎	選択	前期	87%	4.4	3.4	3.9	4.4	4.5	4.6
理工学部	応用	選択	前期	18%	4.6	3.9	4.3	4.4	4.3	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	81%	4.1	3.2	3.4	3.9	3.6	3.7
理工学部	基礎	必修	前期	97%	4.5	3.7	3.9	4.4	4.3	4.2
理工学部	基礎	必修	前期	81%	4.5	3.6	3.9	3.9	3.8	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	63%	4.6	3.7	3.8	4.3	4.5	4.4
理工学部	応用	選択	前期	87%	4.7	3.7	4.1	4.5	4.6	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	48%	4.0	3.1	2.7	3.1	2.4	2.5
理工学部	基礎	必修	前期	94%	4.8	4.0	4.2	4.6	4.6	4.5

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.8	5.0	4.5	4.8	4.9	4.8	4.9
2	学習時間	3.0	3.9	2.1	3.1	2.8	2.9	3.1
3	授業への熱意	4.1	4.8	3.4	4.1	4.0	4.0	4.3
4	質問調査	4.1	4.8	3.4	4.1	3.9	3.9	4.3
5	理解度	3.8	4.5	2.5	3.9	3.8	3.7	4.1
6	授業の目的	4.1	4.5	3.1	4.1	4.0	4.0	4.2
7	シラバス	4.3	4.7	2.9	4.3	4.2	4.2	4.5
8	分量と速さ	4.2	4.7	2.9	4.1	4.2	4.0	4.4
9	話し方	4.2	4.8	2.3	4.1	4.2	4.0	4.5
10	説明	4.0	4.8	2.2	4.0	4.0	3.8	4.4
11	資料提示	4.1	4.7	2.3	4.1	4.1	3.9	4.4
12	補助教材の活用	4.1	4.9	2.7	4.1	4.0	4.0	4.3
13	教員の熱意	4.3	4.8	3.0	4.4	4.2	4.2	4.6
14	学生の参加	4.0	4.8	3.2	4.0	4.0	3.9	4.2
15	全体の印象	4.1	4.8	2.5	4.1	4.1	3.9	4.4
16	達成度	3.8	4.4	2.8	3.8	3.8	3.6	4.0

化学コース アンケート調査結果(2019 年度 後期)

1. アンケート調査結果(2019 年後期)

○科目別データ

				コース全体 の平均	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学 生 の 理 解 度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.4	3.6	3.8	4.2	4.1	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学 生 の 理 解 度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工学部	基礎	必修	前期	89%	4.7	2.8	4.3	4.4	4.6	4.4
理工学部	基礎	選択	前期	67%	4.1	3.5	2.9	3.5	3.0	3.0
理工学部	応用	選択	前期	71%	4.1	3.5	2.9	3.5	3.0	3.0
理工学部	応用	選択	前期	86%	4.5	3.5	4.0	4.3	4.5	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	94%	4.5	3.6	3.7	4.2	4.1	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	81%	4.5	4.0	4.3	4.5	4.5	4.5
理工学部	応用	選択	前期	93%	4.8	4.1	4.4	4.8	4.8	4.8
理工学部	基礎	必修	前期	82%	4.3	3.1	3.2	3.6	3.0	3.1
理工学部	基礎	選択	前期	67%	4.5	3.5	3.7	4.0	3.7	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	82%	4.6	3.9	4.2	4.4	4.4	4.1
理工学部	応用	選択	前期	58%	3.8	2.5	2.9	3.4	3.9	3.4
理工学部	応用	選択	前期	79%	4.4	3.7	3.8	4.3	4.2	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	88%	4.6	3.8	4.0	4.3	4.2	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	58%	4.2	3.3	3.7	3.9	3.5	3.8
理工学部	基礎	必修	前期	88%	4.7	4.0	4.0	4.6	4.4	4.6
理工学部	基礎	選択	前期	85%	4.5	3.5	3.8	4.5	4.3	4.4
理工学部	応用	選択	前期	61%	4.4	3.5	3.9	4.1	3.9	4.0
理工学部	基礎	選択	前期	96%	4.4	3.4	3.6	4.1	3.9	3.9
理工学部	応用	選択	前期	70%	4.3	3.5	3.9	4.2	4.2	4.3
理工学部	応用	必修	前期	85%	4.7	4.3	4.3	4.3	4.1	4.2
理工学部	基礎	選択	前期	91%	4.3	3.2	3.6	3.9	3.7	3.8
理工学部	応用	選択	前期	79%	4.3	3.1	3.6	3.9	4.2	4.2
理工学部	基礎	必修	前期	83%	4.7	4.0	4.2	4.4	4.5	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	66%	4.5	3.8	3.8	4.3	4.5	4.5
理工学部	応用	選択	前期	40%	3.8	4.3	4.3	4.3	4.5	4.5
理工学部	応用	選択	前期	80%	4.5	3.9	4.3	4.5	4.6	4.6

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	3.0	4.8	4.6	4.7	4.8
2	学習時間	3.0	4.0	1.6	3.0	3.1	3.1	2.9
3	授業への熱意	4.1	4.7	3.2	4.1	4.1	4.2	4.0
4	質問調査	4.1	4.7	3.1	4.1	4.1	4.2	4.0
5	理解度	3.8	4.5	2.7	3.8	3.8	3.9	3.6
6	授業の目的	4.1	4.6	2.9	4.1	4.0	4.1	3.9
7	シラバス	4.2	4.7	3.4	4.3	4.2	4.3	4.2
8	分量と速さ	4.1	4.8	3.4	4.1	4.2	4.2	4.0
9	話し方	4.1	4.8	2.9	4.0	4.2	4.2	4.1
10	説明	4.0	4.7	2.6	3.9	4.1	4.1	3.9
11	資料提示	4.1	4.8	2.8	4.0	4.1	4.1	4.0
12	補助教材の活用	4.1	4.7	3.1	4.1	4.2	4.2	4.1
13	教員の熱意	4.3	4.9	3.6	4.4	4.3	4.4	4.3
14	学生の参加	4.0	4.8	3.2	4.0	4.0	4.1	3.9
15	全体の印象	4.1	4.8	3.0	4.1	4.1	4.1	4.0
16	達成度	3.8	4.4	3.1	3.8	3.9	3.9	3.7

生命コース アンケート調査結果（2019 年度前期）

1. アンケート調査結果（2019 年前期）

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学生の 理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.4	3.5	3.7	4.1	4.0	3.9
担当	基礎・応用	必修・選択	学期	回答率	学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
理工	基礎	必修	前期	85%	4.3	3.2	3.6	3.9	4.0	3.7
理工	基礎	必修	前期	100%	4.2	3.3	3.9	4.1	4.4	4.3
理工	基礎	必修	前期	91%	4.5	3.7	4.1	4.3	4.6	4.4
理工	基礎	必修	前期	56%	4.3	3.8	3.6	4.4	3.6	3.4
理工	基礎	選択	前期	18%	3.7	1.8	3.2	3.3	2.7	2.7
理工	基礎	選択	前期	88%	4.2	3.3	3.9	4.4	4.6	4.7
理工	基礎	必修	前期	87%	4.6	4.2	3.8	4.3	4.3	4.1
理工	基礎	必修	前期	87%	4.8	4.0	4.0	4.4	4.7	4.4
理工	応用	選択	前期	83%	4.4	3.4	3.7	3.7	3.6	3.6
理工	応用	選択	前期	91%	4.0	2.9	2.7	3.2	2.8	2.4
理工	応用	選択	前期	77%	4.2	3.2	3.3	3.7	4.0	3.8
理工	応用	選択	前期	64%	4.2	3.4	3.4	3.9	4.0	3.9
理工	応用	選択	前期	47%	3.9	3.0	2.2	2.6	1.8	1.9
理工	基礎	必修	前期	97%	4.8	4.0	4.4	4.5	4.7	4.8
理工	基礎	必修	前期	100%	4.8	3.7	4.3	4.5	4.7	4.6
理工	基礎	必修	前期	97%	4.6	3.9	3.6	4.2	4.2	4.0
理工	基礎	必修	前期	94%	4.5	3.6	3.9	4.2	4.2	4.3
理工	応用	選択	前期	88%	4.6	3.9	4.1	4.4	4.5	4.2
理工	応用	選択	前期	87%	4.6	3.7	4.3	4.4	4.6	4.7
理工	応用	選択	前期	70%	4.4	3.2	3.7	4.1	4.1	3.8
理工	応用	選択	前期	71%	4.0	3.0	3.3	3.5	2.8	3.1
理工	基礎	必修	前期	93%	4.5	3.5	3.4	4.2	4.1	3.9
理工	基礎	必修	前期	89%	4.2	3.2	3.8	4.2	4.2	3.8
理工	応用	選択	前期	15%	4.7	2.6	4.5	4.5	4.4	4.4
理工	基礎	必修	前期	17%	4.9	4.9	4.4	4.4	4.1	4.0
理工	応用	必修	前期	11%	4.6	5.0	4.7	4.2	4.2	4.2

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.8	5.0	4.2	4.8	4.8	4.8	4.9
2	学習時間	3.1	5.0	1.7	3.2	3.0	2.8	3.3
3	授業への熱意	4.0	5.0	2.3	4.1	3.9	3.6	4.3
4	質問調査	3.9	5.0	2.0	4.0	3.8	3.6	4.1
5	理解度	3.8	4.8	2.0	3.9	3.6	3.4	4.0
6	授業の目的	4.0	4.8	2.9	4.1	3.8	3.7	4.1
7	シラバス	4.1	4.6	2.9	4.3	3.9	3.9	4.3
8	分量と速さ	4.2	4.8	2.4	4.4	3.8	3.8	4.4
9	話し方	4.0	4.8	1.7	4.3	3.7	3.6	4.5
10	説明	3.9	5.0	1.5	4.1	3.6	3.5	4.4
11	資料展示	4.0	4.9	1.9	4.2	3.8	3.6	4.4
12	補助教材の活	3.9	4.8	2.1	4.1	3.7	3.7	4.4
13	教員の熱意	4.2	4.8	2.5	4.4	3.9	3.9	4.5
14	学生の参加	3.8	4.7	2.4	4.0	3.7	3.6	4.0
15	全体の印象	3.9	4.8	1.9	4.1	3.6	3.5	4.3
16	達成度	3.7	4.6	2.4	3.8	3.6	3.4	3.9

生命コース アンケート調査結果（2019 年度後期）

1. アンケート調査結果（2019 年後期）

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の 意欲 (Q1,Q3)	学生の 学習実態 (Q2,Q4)	学生の 理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.5	3.7	4.0	3.9	3.8
担当	基礎・応用	必修・選択	学期	回答率	学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
理工	応用	選択	後期	89%	4.1	3.5	2.9	3.0	2.4	2.2
理工	応用	選択	後期	44%	4.3	3.4	4.2	4.3	4.4	4.2
理工	基礎	選択	後期	76%	4.0	3.5	2.8	3.2	2.8	2.6
理工	応用	選択	後期	83%	4.4	3.3	4.3	4.2	4.5	4.3
理工	応用	選択	後期	68%	4.0	3.4	3.1	3.2	2.9	2.7
理工	応用	選択	後期	58%	4.2	3.6	3.5	4.0	4.0	3.8
理工	基礎	必修	後期	88%	4.2	3.4	3.6	4.0	3.6	3.6
理工	応用	選択	後期	90%	4.5	4.0	4.1	4.3	4.4	4.3
理工	応用	選択	後期	55%	4.4	4.0	4.1	4.3	4.4	4.3
理工	基礎	必修	後期	84%	4.6	3.5	4.3	4.3	4.3	4.2
理工	基礎	必修	後期	87%	4.4	3.2	3.6	3.8	3.5	3.5
理工	基礎	選択	後期	86%	4.3	3.0	2.9	3.3	2.8	2.9
理工	応用	必修	後期	94%	4.6	3.2	4.5	4.6	4.7	4.7
理工	基礎	必修	後期	83%	4.6	3.8	4.0	4.3	4.3	4.0
理工	応用	必修	後期	82%	3.8	2.8	2.9	3.6	3.5	2.8
農学	応用	選択	後期	33%	4.0	3.5	4.0	4.0	4.3	5.0
理工	基礎	必修	後期	97%	4.4	3.5	3.8	4.1	4.2	4.2
理工	基礎	必修	後期	94%	4.4	3.3	3.1	4.2	4.0	3.9
理工	応用	選択	後期	88%	4.5	3.4	4.3	4.6	4.6	4.6
理工	応用	必修	後期	82%	4.3	3.4	3.4	3.7	3.6	3.3
理工	応用	選択	後期	89%	4.5	3.9	3.7	4.0	4.0	3.8
理工	応用	選択	後期	86%	4.6	3.9	3.7	4.4	4.7	4.4

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授・助教
1	出席回数	4.7	5.0	4.0	4.8	4.7	4.7	4.7
2	学習時間	2.9	3.8	2.2	2.6	3.0	3.0	2.7
3	授業への熱意	3.9	4.4	3.1	4.1	3.9	4.0	3.9
4	質問調査	4.0	4.5	3.2	4.3	4.0	4.1	3.9
5	理解度	3.7	4.5	2.5	3.7	3.7	3.5	4.0
6	授業の目的	3.9	4.5	3.0	4.0	3.9	3.9	4.0
7	シラバス	4.1	4.6	3.2	4.2	4.0	4.0	4.1
8	分量と速さ	4.0	4.7	2.6	4.2	3.9	3.8	4.2
9	話し方	4.0	5.0	2.1	4.0	4.0	3.8	4.4
10	説明	3.8	5.0	2.2	3.8	3.8	3.6	4.3
11	資料展示	3.9	4.8	2.4	3.9	3.8	3.7	4.2
12	補助教材の活用	3.9	4.7	2.6	4.1	3.9	3.9	4.0
13	教員の熱意	4.1	4.8	2.8	4.3	4.1	4.1	4.3
14	学生の参加	3.8	4.9	2.7	3.8	3.7	3.6	4.0
15	全体の印象	3.8	5.0	2.2	3.9	3.8	3.6	4.1
16	達成度	3.7	4.5	2.8	3.6	3.7	3.6	3.9

数理・物理コース アンケート調査結果（2019 年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習 実態 (Q2,Q4)	学生の理解 度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6~8, 13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.5	3.7	3.9	3.9	3.9
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習 実態 (Q2,Q4)	学生の理解 度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6~8, 13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工学部	基礎	必修	前期	97%	4.5	3.5	4.1	4.0	3.8	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	100%	4.4	3.5	3.9	4.2	4.1	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	89%	4.6	3.4	3.5	4.0	3.8	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	100%	4.5	3.7	4.1	4.4	4.6	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	83%	4.4	3.6	4.1	4.2	4.3	4.3
理工学部	基礎	選択	前期	72%	4.2	3.8	3.6	3.9	4.0	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	74%	4.2	3.2	4.0	4.0	3.9	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	97%	4.5	3.6	3.4	3.8	2.9	3.2
理工学部	基礎	必修	前期	86%	4.5	3.5	4.1	4.4	4.5	4.5
理工学部	応用	選択必修	前期	74%	4.0	3.6	3.5	3.9	4.1	4.1
理工学部	応用	選択	前期	72%	4.4	3.4	3.4	3.9	3.7	3.7
理工学部	応用	選択必修	前期	69%	4.3	3.4	3.9	4.0	4.0	4.0
理工学部	応用	選択	前期	31%	3.6	2.9	3.0	3.7	3.7	3.7
理工学部	応用	選択	前期	76%	4.1	3.5	4.2	4.1	4.1	4.1
理工学部	応用	必修	前期	61%	4.3	3.5	3.9	4.0	4.0	4.0
理工学部	応用	必修	前期	62%	4.2	3.4	4.1	4.1	4.0	4.0
理工学部	応用	必修	前期	62%	4.2	3.7	3.8	4.1	4.2	4.2
理工学部	応用	選択	前期	49%	4.4	3.9	3.8	3.8	3.7	3.7
理工学部	応用	必修	前期	50%	4.6	3.9	3.9	3.9	4.0	3.8
理工学部	応用	必修	前期	68%	4.1	3.5	3.1	3.4	3.4	3.1
理工学部	応用	選択	前期	55%	4.1	3.3	3.6	4.0	4.0	3.8
理工学部	応用	選択	前期	48%	4.0	3.1	2.8	3.0	2.5	2.6
理工学部	応用	選択	前期	70%	3.9	3.1	3.4	3.9	4.3	4.4

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5.0	3.7	4.7	4.5	4.6	4.5
2	学習時間	3.0	3.6	2.5	3.0	3.0	3.1	2.9
3	授業への熱意	4.0	4.4	3.2	4.1	3.9	4.0	3.9
4	質問調査	3.9	4.3	3.4	4.0	3.9	3.9	3.9
5	理解度	3.8	4.3	2.9	4.0	3.6	3.8	3.7
6	授業の目的	3.9	4.3	2.9	4.0	3.8	3.9	3.8
7	シラハッス	4.0	4.6	3.4	4.2	3.9	4.0	4.0
8	分量と速さ	4.0	4.6	3.3	4.1	3.9	4.0	4.0
9	話し方	3.9	4.6	2.4	4.0	3.8	3.9	3.9
10	説明	3.9	4.6	2.3	4.0	3.8	3.9	3.9
11	資料提示	3.9	4.6	2.4	3.9	3.8	3.8	3.9
12	補助教材の活用	4.0	4.5	3.0	4.1	3.9	3.9	4.1
13	教員の熱意	4.0	4.8	3.0	4.2	3.9	4.0	4.1
14	学生の参加	3.8	4.5	2.5	4.0	3.7	3.9	3.7
15	全体の印象	3.9	4.5	2.6	4.1	3.8	3.9	3.9
16	達成度	3.7	4.2	2.8	3.8	3.6	3.7	3.6

○項目別
データ

数理・物理コース アンケート調査結果（2019 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全 体 の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6~8, 13,14)	授業手法 (Q9- 12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.6	3.8	4.1	4.0	4.0
担当	基礎・応用	必修・選択	学期	回答率	学生の			教員の		総合 評価
					意欲	学習 実態	理解 度	授業 展開	授業 手法	
理工学部	基	必	後期	89%	4.4	2.9	3.8	3.9	3.9	3.7
理工学部	応	選	後期	55%	4.2	3.2	4.1	4.1	3.9	3.9
理工学部	応	選	後期	54%	4.3	3.1	3.9	4.0	3.8	4.0
理工学部	応	選	後期	51%	4.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.3
理工学部	応	選	後期	71%	4.3	3.5	3.4	4.0	4.0	4.0
理工学部	基	選	後期	83%	4.5	3.7	4.1	4.5	4.6	4.6
理工学部	応	選	後期	76%	4.5	3.7	4.2	4.4	4.4	4.5
理工学部	基	必	後期	35%	4.2	3.4	4.1	4.1	3.8	3.9
理工学部	応	必	後期	20%	4.3	3.7	3.2	3.0	2.2	2.3
理工学部	応	選	後期	75%	4.6	4.0	4.1	4.4	4.6	4.5
理工学部	基	必	後期	83%	4.2	3.6	3.4	3.7	3.3	3.4
理工学部	応	選	後期	48%	4.3	3.4	3.9	4.3	4.2	4.3
理工学部	応	選	後期	56%	3.8	3.0	2.9	3.5	3.0	3.1
理工学部	基	必	後期	69%	4.4	4.1	3.8	4.2	4.3	4.2
理工学部	基	必	後期	68%	4.5	3.7	3.7	4.3	4.6	4.3
理工学部	基	必	後期	71%	4.7	3.9	4.0	4.2	4.1	3.9
理工学部	基	必	後期	88%	4.5	4.0	3.9	4.1	4.0	4.2
理工学部	基	選	後期	90%	4.6	3.9	3.8	4.2	3.9	4.1
理工学部	応	必	後期	55%	4.1	3.7	4.2	4.1	4.0	3.9
理工学部	応	選	後期	35%	4.3	3.3	4.1	4.2	4.2	4.4
理工学部	応	選	後期	27%	4.3	3.7	3.7	4.0	3.9	4.3
理工学部	応	選	後期	52%	4.2	3.3	3.8	4.0	4.0	4.0
理工学部	基	選	後期	71%	4.6	3.9	4.3	4.5	4.4	4.4

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5	3.7	4.7	4.5	4.6	4.5
2	学習時間	3	3.6	2.5	3	3	3.1	2.9
3	授業への熱意	4	4.4	3.2	4.1	3.9	4	3.9
4	質問調査	3.9	4.3	3.4	4	3.9	3.9	3.9
5	理解度	3.8	4.3	2.9	4	3.6	3.8	3.7
6	授業の目的	3.9	4.3	2.9	4	3.8	3.9	3.8
7	シラハス	4	4.6	3.4	4.2	3.9	4	4
8	分量と速さ	4	4.6	3.3	4.1	3.9	4	4
9	話し方	3.9	4.6	2.4	4	3.8	3.9	3.9
10	説明	3.9	4.6	2.3	4	3.8	3.9	3.9
11	資料提示	3.9	4.6	2.4	3.9	3.8	3.8	3.9
12	補助教材の活用	4	4.5	3	4.1	3.9	3.9	4.1
13	教員の熱意	4	4.8	3	4.2	3.9	4	4.1
14	学生の参加	3.8	4.5	2.5	4	3.7	3.9	3.7
15	全体の印象	3.9	4.5	2.6	4.1	3.8	3.9	3.9
16	達成度	3.7	4.2	2.8	3.8	3.6	3.7	3.6

マテリアルコース アンケート調査結果（2019 年度前期）

1. アンケート調査結果（2019 年前期）

○科目別データ

コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.2	3.4	3.6	4.0	3.8	3.9

科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・ 応用	必修・ 選択								
理工学部	基礎	必修	前期	92%	4.4	3.4	3.9	3.9	3.5	3.6
理工学部	基礎	必修	前期	79%	4.0	3.4	3.6	4.0	4.0	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	78%	4.0	3.6	3.1	3.8	3.4	3.5
理工学部	基礎	必修	前期	100%	4.1	3.5	3.7	4.1	4.6	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	76%	4.3	3.5	3.7	4.0	3.9	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	72%	4.4	3.7	4.1	4.1	4.1	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	94%	3.9	3.0	2.9	3.3	2.4	2.9
理工学部	基礎	必修	前期	96%	4.5	3.5	4.0	4.4	4.6	4.6
理工学部	基礎	必修	前期	45%	4.2	3.3	3.6	3.9	3.9	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	33%	4.4	3.8	4.0	4.1	4.1	3.9
理工学部	応用	必修	前期	77%	4.2	3.5	3.7	4.1	4.0	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	57%	4.3	3.7	3.9	4.0	4.0	3.9
理工学部	応用	必修	前期	35%	3.9	3.1	2.7	3.6	3.1	3.0
理工学部	応用	必修	前期	73%	4.4	3.2	4.1	4.3	4.5	4.5
理工学部	応用	必修	前期	52%	4.0	3.2	3.6	3.9	3.5	3.7
理工学部	応用	必修	前期	48%	3.9	2.9	3.2	3.6	3.8	3.5
理工学部	基礎	選択	前期	68%	4.3	3.8	3.8	4.1	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	前期	45%	4.2	3.2	3.7	4.1	4.0	3.7
理工学部	応用	選択	前期	26%	4.3	3.1	3.6	4.3	4.3	4.3
理工学部	応用	選択	前期	39%	4.5	3.7	3.8	3.9	3.8	4.0
理工学部	応用	選択	前期	43%	4.2	3.0	3.0	3.4	3.0	3.0
理工学部	応用	選択	前期	35%	4.1	3.3	4.0	4.2	4.0	4.1
理工学部	応用	選択	前期	63%	4.0	3.0	3.4	3.9	4.2	4.1

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	5.0	4.2	4.6	4.6	4.6	4.6
2	学習時間	2.9	3.7	2.2	3.1	2.7	2.9	2.8
3	授業への熱意	3.8	4.3	3.2	3.9	3.7	3.8	3.8
4	質問調査	3.8	4.2	3.4	3.9	3.7	3.8	3.8
5	理解度	3.7	4.2	2.6	3.7	3.6	3.7	3.7
6	授業の目的	3.9	4.3	3.1	3.9	3.8	3.8	4.0
7	シラバス	4.0	4.5	3.6	4.0	4.0	4.0	4.0
8	分量と速さ	4.0	4.7	3.3	4.0	4.0	4.0	4.1
9	話し方	3.8	4.6	2.1	3.9	3.7	3.8	3.8
10	説明	3.8	4.8	2.2	3.9	3.8	3.8	3.9
11	資料提示	3.9	4.6	2.7	3.8	3.9	3.8	3.9
12	補助教材の活用	3.9	4.6	2.8	3.9	3.8	3.9	3.9
13	教員の熱意	4.1	4.5	3.1	4.0	4.1	4.1	4.1
14	学生の参加	3.8	4.4	3.1	3.8	3.7	3.9	3.6
15	全体の印象	3.9	4.6	2.9	3.9	3.8	3.8	3.9
16	達成度	3.6	4.1	2.7	3.7	3.5	3.6	3.5

マテリアルコース アンケート調査結果（2019 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.3	3.4	3.8	4.1	4.0	4.0

科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・ 応用	必修・ 選択								
理工学部	応用	選択	後期	68%	4.2	2.8	4.1	4.2	4.4	4.4
理工学部	基礎	必修	後期	78%	4.4	2.7	4.2	4.1	4.1	4.0
理工学部	応用	選択	後期	37%	4.3	2.4	3.4	3.5	3.4	3.3
理工学部	応用	必修	後期	57%	4.3	3.0	3.6	3.6	3.4	3.4
理工学部	基礎	必修	後期	75%	4.4	3.6	4.2	4.4	4.6	4.5
理工学部	応用	必修	後期	93%	4.1	3.3	3.7	4.0	3.9	3.8
理工学部	応用	必修	後期	77%	4.6	3.9	3.9	4.3	4.2	4.0
理工学部	基礎	選択	後期	82%	4.3	3.4	3.7	4.1	4.2	4.0
理工学部	応用	選択	後期	72%	4.4	3.6	4.2	4.3	4.3	4.2
理工学部	応用	選択	後期	72%	4.2	3.2	2.7	3.5	3.4	3.3
理工学部	応用	選択	後期	81%	4.4	3.5	4.3	4.3	4.5	4.5
理工学部	基礎	必修	後期	62%	4.0	3.5	3.3	3.7	3.5	3.5
理工学部	応用	選択	後期	23%	4.4	3.1	3.9	4.1	4.3	4.4
理工学部	応用	選択	後期	38%	4.1	3.2	4.1	4.0	3.9	3.9
理工学部	応用	選択	後期	48%	4.1	3.5	3.3	4.0	3.9	3.9
理工学部	基礎	選択	後期	70%	4.3	3.7	3.7	4.1	3.9	3.9
理工学部	基礎	必修	後期	59%	4.2	3.5	3.7	4.0	4.1	4.1
理工学部	基礎	必修	後期	65%	4.4	3.7	3.4	3.9	3.8	3.5
理工学部	応用	選択	後期	68%	4.4	3.6	3.9	4.2	4.2	4.2
理工学部	基礎	必修	後期	76%	4.4	4.1	3.9	4.1	4.1	4.3
理工学部	基礎	必修	後期	70%	4.6	4.0	3.7	4.1	3.5	3.8
理工学部	応用	選択	後期	61%	4.1	3.2	3.7	4.1	4.2	4.2
理工学部	基礎	選択	後期	52%	4.0	3.6	4.0	4.2	4.2	4.3
理工学部	応用	選択	後期	39%	4.2	2.8	3.7	3.9	3.7	3.9
理工学部	応用	選択	後期	70%	4.2	2.8	3.4	4.4	4.4	4.1
理工学部	基礎	必修	後期	69%	4.4	3.6	4.0	4.2	4.2	4.1

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	5.0	4.0	4.6	4.6	4.5	4.7
2	学習時間	2.8	3.8	1.7	3.1	2.6	2.8	2.9
3	授業への熱意	3.9	4.5	3.4	4.0	3.9	4.0	3.9
4	質問調査	3.9	4.6	3.0	4.0	3.8	3.9	3.9
5	理解度	3.8	4.4	2.7	3.8	3.8	3.9	3.7
6	授業の目的	4.0	4.3	3.4	4.0	4.0	4.1	3.9
7	シラバス	4.2	4.9	3.7	4.2	4.1	4.2	4.1
8	分量と速さ	4.1	4.6	3.2	4.1	4.1	4.2	4.0
9	話し方	4.0	4.7	3.0	4.0	4.0	4.1	3.9
10	説明	4.0	4.6	3.3	4.0	4.1	4.2	3.9
11	資料提示	4.0	4.9	3.3	4.1	4.0	4.2	3.9
12	補助教材の活用	4.0	4.6	3.0	4.1	4.0	4.1	3.9
13	教員の熱意	4.2	4.9	3.0	4.3	4.1	4.3	4.1
14	学生の参加	3.8	4.5	2.7	3.8	3.7	3.9	3.7
15	総合評価	4.0	4.5	3.3	4.0	4.0	4.1	3.9
16	達成度	3.7	4.3	2.8	3.8	3.7	3.8	3.6

電気電子通信コース アンケート調査結果 (2019 年度前期)

1. アンケート調査結果 (2019 年前期)

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.2	3.5	3.6	4.0	3.8	3.8
科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応 用	必修・選 択								
理工学部	基礎	必修	前期	84%	4.6	4.4	3.9	4.2	4.3	4.1
理工学部	基礎	選択	前期	29%	4.6	4.0	4.0	4.3	4.2	4.2
理工学部	基礎	必修	前期	85%	4.0	3.4	3.0	3.6	3.5	3.3
理工学部	基礎	必修	前期	74%	4.1	3.0	3.0	3.3	2.9	2.9
理工学部	基礎	必修	前期	57%	4.2	3.7	3.8	3.9	4.0	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	68%	4.0	3.4	3.5	3.8	3.6	3.4
理工学部	基礎	必修	前期	90%	4.7	3.8	4.2	4.1	4.1	4.1
理工学部	応用	必修	前期	84%	4.2	3.3	3.5	3.8	3.8	3.7
理工学部	応用	必修	前期	73%	4.2	3.6	3.5	3.9	3.8	3.8
理工学部	基礎	必修	前期	73%	4.1	3.4	3.4	3.8	3.7	3.8
理工学部	応用	必修	前期	63%	3.9	3.2	3.1	3.9	4.0	3.7
理工学部	基礎	選択	前期	70%	4.2	3.6	3.8	4.1	4.1	4.1
理工学部	応用	必修	前期	65%	3.9	3.3	3.2	3.9	3.9	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	85%	4.2	3.4	3.8	4.0	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	前期	77%	4.5	3.4	4.2	4.3	4.3	4.3
理工学部	応用	選択	前期	53%	4.4	3.9	4.1	4.2	4.2	4.2
理工学部	応用	必修	前期	56%	4.6	3.8	4.1	4.3	4.2	4.3
理工学部	応用	必修	前期	59%	4.3	3.1	3.7	4.0	3.8	3.8
理工学部	応用	必修	前期	60%	4.3	3.9	3.7	4.0	3.5	3.8
理工学部	応用	選択	前期	63%	4.1	3.3	3.3	3.8	3.1	3.2
理工学部	応用	必修	前期	80%	4.4	3.4	4.1	4.0	4.2	4.1
理工学部	応用	選択	前期	48%	4.2	3.3	3.8	3.9	3.8	3.8
理工学部	応用	選択	前期	42%	4.0	3.4	3.6	3.7	3.5	3.4

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	4.9	4.1	4.7	4.6	4.7	4.6
2	学習時間	3.1	4.3	2.4	3.3	3.0	3.1	3.1
3	授業への熱意	3.8	4.5	3.2	3.8	3.8	3.8	3.8
4	質問調査	3.9	4.5	3.4	3.9	3.9	3.9	3.9
5	理解度	3.6	4.3	2.9	3.6	3.6	3.6	3.6
6	授業の目的	3.9	4.3	3.4	3.9	3.9	3.9	3.9
7	シラバス	4.1	4.5	3.5	4.0	4.1	4.0	4.2
8	分量と速さ	4.0	4.4	3.3	3.9	4.1	4.0	4.0
9	話し方	3.8	4.4	2.5	3.8	3.9	3.9	3.8
10	説明	3.8	4.3	2.8	3.7	3.8	3.8	3.7
11	資料提示	3.8	4.4	3.0	3.9	3.8	3.8	3.9
12	補助教材の活用	3.9	4.4	3.0	3.9	3.8	3.8	4.0
13	教員の熱意	4.1	4.5	3.2	4.1	4.1	4.1	4.1
14	学生の参加	3.7	4.5	3.0	3.8	3.7	3.8	3.6
15	全体の印象	3.8	4.3	2.9	3.8	3.9	3.8	3.8
16	達成度	3.7	4.2	3.0	3.6	3.7	3.6	3.7

電気電子通信コース アンケート調査結果 (2019 年度後期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.5	3.8	4.1	4.0	4.0
科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応 用	必修・選 択								
理工学部	応用	必修	前期	83%	4.5	3.2	4.0	4.1	4.2	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	74%	4.3	3.6	4.0	4.0	4.1	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	75%	4.4	3.8	4.1	4.2	4.4	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	76%	4.6	4.1	3.3	4.0	3.9	3.7
理工学部	応用	選択	前期	69%	4.4	3.5	4.0	4.4	4.5	4.5
理工学部	基礎	選択	前期	40%	4.2	3.4	3.8	3.7	3.7	3.7
理工学部	基礎	必修	前期	36%	4.8	4.3	4.4	4.4	4.5	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	56%	4.3	3.9	4.2	4.2	4.0	4.1
理工学部	応用	必修	前期	51%	4.1	3.5	3.5	4.1	4.1	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	76%	4.2	3.4	3.4	4.0	4.1	3.8
理工学部	応用	必修	前期	72%	4.1	3.5	3.3	4.0	4.0	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	68%	4.2	3.5	3.4	3.7	3.1	3.3
理工学部	応用	選択	前期	53%	3.8	2.9	3.6	3.9	4.2	3.9
理工学部	応用	選択	前期	49%	4.1	3.2	3.7	4.0	4.2	4.1
理工学部	応用	必修	前期	40%	4.2	3.5	3.7	4.0	4.1	3.9
理工学部	応用	必修	前期	54%	4.2	3.3	3.4	3.8	3.8	3.6
理工学部	応用	選択	前期	54%	4.3	3.4	3.6	3.8	3.3	3.4
理工学部	応用	選択	前期	59%	4.4	3.8	3.7	4.2	3.5	3.8
理工学部	応用	選択	前期	72%	4.4	2.9	4.0	4.5	4.6	4.5
理工学部	応用	選択	前期	56%	4.2	3.3	4.1	4.0	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	前期	65%	4.4	3.5	3.9	4.1	4.1	3.8

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.2	4.7	4.6	4.7	4.6
2	学習時間	3.1	4.2	2.3	3.5	2.9	3.3	2.9
3	授業への熱意	3.9	4.6	3.4	4.1	3.8	3.9	3.9
4	質問調査	3.9	4.5	3.3	4.0	3.8	3.9	3.8
5	理解度	3.8	4.6	3.2	3.8	3.8	3.7	3.9
6	授業の目的	4.0	4.3	3.6	4.0	4.0	3.9	4.1
7	シラバス	4.1	4.4	3.7	4.1	4.1	4.1	4.1
8	分量と速さ	4.1	4.6	3.6	4.1	4.1	4.0	4.2
9	話し方	4.0	4.7	2.7	4.0	4.0	4.0	4.0
10	説明	4.0	4.7	3.2	3.9	4.1	4.0	4.1
11	資料提示	4.0	4.7	3.0	4.0	4.1	4.0	4.1
12	補助教材の活用	4.0	4.5	3.4	4.0	4.0	4.0	4.0
13	教員の熱意	4.2	4.7	3.6	4.1	4.2	4.2	4.1
14	学生の参加	3.9	4.7	3.1	3.9	3.9	4.1	3.6
15	全体の印象	4.0	4.5	3.3	3.9	4.0	4.0	3.9
16	達成度	3.7	4.2	3.3	3.8	3.7	3.7	3.8

知能・メディア情報コース アンケート調査結果（2019 年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース 平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6- 8,13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.3	3.7	4.0	3.9	3.8
担当	基礎/ 応用	必修/ 選択	学期	回答 率%	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6- 8,13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
理工学部	基礎	必修	前期	79	4.2	3.4	3.3	3.8	3.4	3.4
理工学部	基礎	選択	前期	87	4.3	3.4	4.1	4.2	4.4	4.2
理工学部	基礎	選択	前期	88	4.1	2.9	3.2	3.8	3.9	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	72	4.4	3.1	4.0	4.2	4.5	4.5
理工学部	応用	必修	前期	82	4.4	3.4	3.9	4.3	4.5	4.4
理工学部	応用	必修	前期	86	4.3	3.3	3.7	3.8	3.1	3.6
理工学部	応用	選択	前期	64	4.4	3.8	4.1	4.4	4.4	4.3
理工学部	応用	必修	前期	71	4.4	3.5	3.9	4.0	4.2	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	88	3.9	2.9	2.7	3.1	2.3	2.3
理工学部	応用	選択	前期	66	4.6	4.0	4.3	4.4	4.4	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	98	4.3	3.0	4.0	3.8	3.9	3.9
理工学部	応用	選択	前期	83	4.4	3.6	4.0	4.5	4.6	4.6
理工学部	応用	必修	前期	88	4.2	2.9	3.6	3.8	3.7	3.5
理工学部	応用	選択	前期	89	4.2	3.2	3.5	3.9	4.0	3.7
理工学部	応用	選択	前期	58	4.4	3.6	4.0	4.1	4.3	4.1
理工学部	基礎	必修	前期	64	4.4	3.6	4.1	4.1	4.1	3.9
理工学部	基礎	必修	前期	97	4.3	3.4	3.8	3.7	3.7	3.6
理工学部	基礎	必修	前期	79	4.3	3.0	2.9	3.4	2.8	2.8
理工学部	応用	選択	前期	19	4.1	3.7	4.4	4.5	4.4	4.2
理工学部	応用	選択	前期	65	3.7	3.3	3.1	3.6	2.7	2.8

○項目別データ

	項目	コース平均			教科別		職位別		必修/選択	
		平均	最大	最低	基礎	応用	教授	准教授	必修	選択
1	出席回数	4.7	4.9	3.9	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.5
2	学習時間	2.8	3.6	2.4	2.7	2.9	3.0	2.8	2.6	3.0
3	授業への熱意	3.9	4.4	3.0	3.7	4.0	4.0	4.0	3.8	3.9
4	質問調査	3.9	4.5	3.3	3.7	4.0	4.0	3.9	3.8	4.0
5	理解度	3.7	4.4	2.6	3.6	3.9	3.9	3.9	3.7	3.9
6	授業の目的	3.9	4.6	2.8	3.7	4.0	4.0	4.0	3.8	4.0
7	シラバス	4.1	4.5	3.2	4.0	4.2	4.3	4.2	4.0	4.2
8	分量と速さ	4.0	4.6	2.9	3.8	4.2	4.2	4.2	3.9	4.1
9	話し方	3.9	5.0	1.8	3.6	4.0	4.0	4.2	3.5	4.2
10	説明	3.8	4.6	1.7	3.5	4.0	4.0	4.1	3.6	4.0
11	資料提示	3.9	4.7	2.6	3.7	4.0	4.2	4.2	3.7	4.1
12	補助教材の活用	4.0	4.5	2.8	3.8	4.0	4.2	4.2	3.8	4.1
13	教員の熱意	4.2	4.8	3.5	4.1	4.2	4.2	4.4	4.0	4.4
14	学生の参加	3.6	4.6	2.6	3.4	3.9	3.8	3.7	3.4	3.9
15	全体の印象	3.8	4.6	2.3	3.6	3.9	3.9	4.1	3.6	4.0
16	達成度	3.7	4.4	2.8	3.5	3.8	3.9	3.9	3.6	3.9

知能・メディア情報コース アンケート調査結果 (2019 年度後期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース 平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6- 8,13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.5	3.8	4.0	3.9	3.8
担当	基礎/応用	必修/選択	学期	回答率%	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6- 8,13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価(Q15)
理工学部	応用	必修	後期	48	4.4	3.5	4.1	4.3	4.1	4.3
理工学部	応用	選択	後期	54	4.2	3.7	3.9	3.8	3.0	3.2
理工学部	応用	必修	後期	42	4.7	4.4	4.4	4.2	4.2	4.2
理工学部	応用	必修	後期	81	4.2	3.5	3.3	3.7	3.7	3.5
理工学部	応用	必修	後期	56	4.6	3.7	4.2	4.3	4.3	4.3
理工学部	応用	必修	後期	86	4.4	3.3	3.8	3.7	3.7	3.6
理工学部	応用	選択	後期	52	4.2	3.5	3.5	3.9	3.7	3.6
理工学部	応用	必修	後期	70	4.3	3.0	3.7	3.9	4.1	3.9
理工学部	応用	必修	後期	67	4.4	3.3	4.0	4.2	3.9	4.2
理工学部	応用	選択必修	後期	76	4.3	3.2	3.5	4.0	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	後期	52	4.3	2.9	4.0	4.1	4.3	4.1
理工学部	基礎	選択必修	後期	85	4.2	3.7	2.9	3.4	3.3	2.9
理工学部	応用	選択	後期	90	4.4	3.6	4.1	4.5	4.6	4.5
理工学部	応用	選択	後期	79	3.9	3.0	2.8	3.6	3.3	3.1
理工学部	応用	選択	後期	73	4.2	3.4	3.7	4.0	4.0	3.8
理工学部	応用	必修	後期	80	4.1	3.0	3.6	3.9	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	後期	32	4.9	4.4	4.6	4.7	4.8	4.6
理工学部	基礎	必修	後期	79	4.1	3.3	3.3	3.6	3.4	3.4
理工学部	基礎	選択必修	後期	81	4.2	3.1	3.7	3.8	3.7	3.5
理工学部	基礎	必修	後期	65	4.4	3.4	3.8	4.1	3.9	3.9
理工学部	応用	選択必修	後期	81	4.2	3.6	3.7	4.0	3.9	3.8
理工学部	基礎	選択必修	後期	90	4.3	3.6	4.1	4.1	4.3	4.3

○項目別データ

	項目	コース平均			教科別		職位別		必修/選択	
		平均	最大	最低	基礎	応用	教授	准教授	必修	選択
1	出席回数	4.7	5.0	4.4	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
2	学習時間	2.9	4.2	2.1	2.9	2.9	2.8	2.9	2.8	3.0
3	授業への熱意	3.9	4.8	3.2	3.7	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9
4	質問調査	4.0	4.7	3.6	3.9	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1
5	理解度	3.7	4.7	2.7	3.5	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
6	授業の目的	3.9	4.7	3.4	3.7	3.9	3.9	4.0	3.9	4.0
7	シラバス	4.1	4.7	3.6	3.9	4.1	4.0	4.3	4.1	4.2
8	分量と速さ	4.0	4.6	3.1	3.7	4.1	4.0	4.2	4.0	4.1
9	話し方	4.0	4.7	3.1	3.7	4.0	4.0	4.2	4.0	4.0
10	説明	3.8	4.8	2.9	3.5	3.9	3.9	4.1	3.9	3.9
11	資料提示	3.9	4.8	2.7	3.5	4.0	3.9	4.2	3.9	4.0
12	補助教材の活用	3.9	4.7	3.0	3.7	4.0	3.9	4.1	3.9	4.0
13	教員の熱意	4.1	4.8	3.6	4.0	4.2	4.1	4.3	4.1	4.2
14	学生の参加	3.7	4.5	2.8	3.3	3.8	3.8	3.8	3.6	4.0
15	全体の印象	3.8	4.6	2.9	3.4	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9
16	達成度	3.8	4.5	2.9	3.4	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8

機械科学コース アンケート調査結果（2019年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
					(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q13,14)	(Q9-12)	(Q15)
					4.3	3.4	3.8	4.0	3.9	3.9
科目分類					学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
担当	基礎・応用	必修・選択	学期	回答率	(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q13,14)	(Q9-12)	(Q15)
理工学部	基礎	必修	前期	83%	4.5	3.7	4.2	4.3	4.6	4.5
理工学部	基礎	必修	前期	60%	4.5	4.0	3.7	3.7	3.6	3.6
理工学部	基礎	必修	前期	13%	4.5	3.7	3.8	4.1	4.2	4.4
理工学部	基礎	必修	前期	52%	4.3	3.6	3.5	3.7	3.6	3.4
理工学部	基礎	必修	前期	85%	4.2	4.0	3.8	3.9	3.7	3.8
理工学部	基礎	必修	前期	73%	4.1	3.6	3.6	3.8	3.4	3.4
理工学部	基礎	必修	前期	90%	4.3	3.4	3.3	3.9	3.5	3.5
理工学部	基礎	必修	前期	100%	4.3	3.4	4.0	3.9	4.1	4.2
理工学部	応用	必修	前期	56%	4.5	3.9	3.6	3.6	3.5	3.6
理工学部	応用	必修	前期	85%	4.6	3.8	4.0	4.4	4.6	4.5
理工学部	応用	選択	前期	28%	4.6	3.3	4.1	4.3	4.5	4.4
理工学部	応用	選択	前期	42%	4.2	3.2	3.8	4.0	4.0	4.1
理工学部	応用	選択	前期	43%	4.2	3.1	4.0	4.4	4.2	4.4
理工学部	応用	必修	前期	52%	4.5	3.7	3.8	4.0	4.1	4.0
理工学部	応用	必修	前期	57%	4.3	3.2	3.5	3.7	3.4	3.5
理工学部	応用	必修	前期	89%	4.0	2.8	3.6	3.7	3.4	3.5
理工学部	応用	選択	前期	89%	4.3	3.1	3.5	3.4	3.0	3.1
理工学部	応用	選択	前期	66%	4.3	3.1	3.9	4.1	4.3	4.3
理工学部	応用	選択	前期	59%	4.0	2.7	3.7	3.9	3.6	3.9
理工学部	応用	選択	前期	69%	4.0	3.0	3.7	4.0	3.9	4.0
理工学部	応用	選択	前期	83%	4.4	3.2	4.0	4.0	4.3	4.0
理工学部	応用	選択	前期	95%	4.5	3.1	3.6	4.0	3.9	3.9

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.2	4.6	4.7	4.7	4.6
2	学習時間	3.0	3.9	2.1	3.3	2.7	3.2	2.6
3	授業への熱意	4.0	4.3	3.4	4.0	3.9	4.0	3.8
4	質問調査	3.9	4.3	3.3	4.0	3.8	4.0	3.7
5	理解度	3.8	4.2	3.3	3.7	3.8	3.8	3.7
6	授業の目的	3.9	4.4	3.6	3.9	4.0	4.0	3.8
7	シラバス	4.1	4.5	3.5	4.0	4.1	4.1	4.0
8	分量と速さ	4.0	4.6	3.1	3.9	4.1	4.0	4.0
9	話し方	3.9	4.7	2.6	3.9	3.9	4.0	3.7
10	説明	3.9	4.7	3.0	3.7	3.9	3.9	3.8
11	資料提示	3.9	4.5	3.0	3.8	3.9	4.0	3.8
12	補助教材の活用	3.9	4.6	3.2	4.0	3.9	4.0	3.8
13	教員の熱意	4.1	4.7	3.6	4.2	4.1	4.2	4.0
14	学生の参加	3.6	4.2	2.8	3.7	3.6	3.7	3.5
15	全体の印象	3.9	4.5	3.1	3.9	3.9	4.0	3.8
16	達成度	3.8	4.2	3.3	3.8	3.8	3.8	3.7

機械科学コース アンケート調査結果（2019年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
コース全体の平均				(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q13,14)	(Q9-12)	(Q15)
				4.3	3.5	3.8	4.0	4.0	4.0
				学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
科目分類				(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q13,14)	(Q9-12)	(Q15)
担当	必修・選択	学期	回答率	(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q13,14)	(Q9-12)	(Q15)
理工学部	必修	後期	62%	4.4	3.8	3.9	4.1	3.9	4.1
理工学部	必修	後期	82%	4.6	3.7	3.8	4.2	4.0	4.0
理工学部	必修	後期	88%	4.4	3.6	4.1	4.3	4.4	4.3
理工学部	選択	後期	69%	4.4	3.6	3.7	3.8	3.8	3.9
理工学部	選択	後期	66%	4.2	3.3	3.6	3.9	4.0	3.8
理工学部	選択	後期	55%	4.0	3.0	3.4	3.8	3.9	3.8
理工学部	選択	後期	50%	3.8	3.1	3.7	4.0	4.4	4.1
理工学部	選択	後期	44%	4.0	3.4	3.6	3.8	3.8	3.8
理工学部	必修	後期	63%	4.3	3.8	3.9	3.9	3.6	3.6
理工学部	必修	後期	60%	4.5	4.0	3.8	4.0	3.9	4.0
理工学部	必修	後期	80%	4.2	3.1	3.5	3.7	3.6	3.6
理工学部	必修	後期	86%	4.4	3.9	3.7	3.9	3.7	3.8
理工学部	必修	後期	94%	4.6	4.0	4.2	4.4	4.6	4.4
理工学部	選択	後期	53%	4.4	3.7	3.9	4.1	4.1	4.1
理工学部	必修	後期	50%	4.2	3.2	3.9	4.0	4.0	4.0
理工学部	選択	後期	51%	4.2	3.6	3.6	3.9	3.8	3.7
理工学部	選択	後期	49%	4.4	3.4	4.2	4.1	4.2	4.1
理工学部	選択	後期	73%	4.0	3.2	3.8	4.0	4.0	3.9

○項目別データ

	コース平均			職位		択・必修別	
	平均	最高	最低	教授	准教授	必修	選択
出席回数	4.6	4.8	4.0	4.5	4.7	4.5	4.6
学習時間	3.2	3.7	2.5	3.1	3.2	3.2	3.2
授業への熱意	4.0	4.4	3.6	3.9	4.0	3.9	4.0
質問調査	3.9	4.4	3.4	3.8	3.9	3.9	3.9
理解度	3.8	4.3	3.5	3.7	3.9	3.8	3.8
授業の目的	4.0	4.3	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0
シラバス	4.1	4.4	3.8	4.1	4.1	4.1	4.1
分量と速さ	4.0	4.5	3.7	4.0	4.1	4.0	4.1
話し方	4.1	4.6	3.5	4.1	4.0	4.0	4.1
説明	4.0	4.6	3.5	4.0	4.0	3.9	4.0
資料提示	3.9	4.7	3.1	4.0	3.9	4.0	3.9
補助教材の活用	4.0	4.5	3.5	4.0	3.9	4.0	3.9
教員の熱意	4.2	4.5	3.8	4.2	4.1	4.2	4.2
学生の参加	3.7	4.3	3.0	3.6	3.7	3.7	3.7
全体の印象	4.0	4.4	3.6	4.0	3.9	3.9	4.0
達成度	3.8	4.2	3.4	3.7	3.8	3.8	3.7

社会基盤・環境コース アンケート調査結果（2019 年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.3	3.8	4.0	4.0	3.9
科目分類			学期	回答率	学生の意 欲	学生の学 習実態	学生の理 解度	授業展開 (Q6-8, Q9-12)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・関 用	必修・選 択								
理工学部	応用	必修	前期	76%	4.4	3.2	3.9	4.0	4.0	3.9
理工学部	応用	選択	前期	37%	4.4	3.2	3.9	4.1	4.2	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	94%	4.4	3.8	4.2	4.2	4.2	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	72%	4.2	3.6	4.0	4.2	3.9	3.8
理工学部	基礎	必修	前期	83%	4.4	3.3	3.7	4.1	3.8	4.0
理工学部	応用	選択	前期	46%	4.4	3.7	4.0	4.3	4.2	4.1
理工学部	応用	必修	前期	48%	4.4	3.6	3.4	3.6	3.2	3.1
理工学部	応用	選択	前期	57%	4.2	2.7	3.7	4.1	3.9	3.8
理工学部	基礎	必修	前期	98%	4.3	3.5	4.0	4.4	4.4	4.4
理工学部	応用	選択	前期	54%	4.4	3.5	3.8	3.9	3.6	3.6
理工学部	基礎	必修	前期	75%	4.4	3.4	3.7	3.9	4.1	4.0
理工学部	応用	必修	前期	79%	4.4	3.6	3.7	3.9	4.1	3.9
理工学部	応用	選択	前期	54%	4.5	3.3	4.0	4.1	4.3	4.1
理工学部	応用	必修	前期	40%	4.3	3.1	3.2	3.9	3.8	3.6
理工学部	応用	必修	前期	59%	4.4	3.4	3.5	3.6	3.2	3.1
理工学部	応用	選択	前期	51%	4.6	2.8	4.2	4.3	4.4	4.4
理工学部	応用	選択	前期	59%	4.4	3.4	4.0	4.1	4.4	4.1
理工学部	応用	選択	前期	54%	4.3	3.1	4.0	4.0	4.1	4.2
理工学部	応用	必修	前期	61%	4.1	2.6	3.4	3.8	3.5	3.7
理工学部	基礎	選択	前期	56%	4.2	3.5	3.9	4.1	4.0	3.8
理工学部	応用	必修	前期	70%	4.4	2.9	3.9	4.1	4.4	4.3
理工学部	基礎	必修	前期	97%	4.6	3.8	4.1	4.3	4.4	4.4
理工学部	基礎	選択	前期	51%	4.3	3.5	3.7	4.0	4.2	4.0
理工学部	基礎	必修	前期	74%	4.3	3.2	4.0	4.1	4.0	3.9
理工学部	応用	必修	前期	54%	4.3	3.2	4.0	4.1	4.0	3.9

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.8	5.0	4.5	4.6	4.8	4.8	4.7
2	学習時間	2.8	3.3	1.9	3.0	2.6	2.7	2.9
3	授業への熱意	3.9	4.4	3.4	4.1	3.8	3.9	4.0
4	質問調査	3.9	4.5	3.2	4.1	3.7	3.8	3.9
5	理解度	3.8	4.3	3.2	3.9	3.7	3.8	3.9
6	授業の目的	4.0	4.3	3.5	4.1	3.9	3.9	4.0
7	シラバス	4.2	4.7	3.7	4.3	4.1	4.1	4.3
8	分量と速さ	4.1	4.6	3.5	4.2	4.1	4.1	4.2
9	話し方	4.1	4.7	2.7	4.3	3.9	3.9	4.3
10	説明	4.0	4.6	2.8	4.2	3.9	3.9	4.2
11	資料提示	4.1	4.6	3.2	4.1	4.0	4.0	4.2
12	補助教材の活用	4.0	4.4	3.3	4.0	3.9	4.0	4.0
13	教員の熱意	4.2	4.6	3.6	4.3	4.1	4.1	4.3
14	学生の参加	3.8	4.5	3.3	3.9	3.8	3.8	3.8
15	全体の印象	4.0	4.4	3.1	4.1	3.9	3.9	4.0
16	達成度	3.8	4.3	3.2	3.9	3.8	3.8	3.9

社会基盤・環境コース アンケート調査結果（2019 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.4	3.6	3.9	4.2	4.2	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q13,14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・ 応用	必修・ 選択								
理工学部	基礎	選択	後期	77%	4.6	3.9	4.2	4.3	4.5	4.4
理工学部	基礎	必修	後期	100%	4.6	3.4	3.7	4.2	4.2	4.3
理工学部	応用	選択	後期	76%	4.3	3.5	4.0	4.0	3.8	3.8
理工学部	応用	必修	後期	62%	4.5	3.4	4.1	4.1	3.9	3.9
理工学部	応用	必修	後期	82%	4.2	3.1	3.8	4.0	3.6	3.8
理工学部	応用	必修	後期	50%	4.4	3.9	3.6	3.9	4.0	3.9
理工学部	応用	必修	後期	64%	4.5	3.5	4.4	4.6	4.5	4.5
理工学部	応用	選択	後期	84%	4.4	3.3	3.9	4.0	4.1	4.1
理工学部	応用	必修	後期	83%	4.5	3.8	4.0	4.2	4.2	4.1
理工学部	応用	選択	後期	37%	4.1	3.5	3.9	4.1	4.2	4.0
理工学部	応用	選択	後期	58%	4.3	3.1	4.0	4.2	4.3	4.3
理工学部	応用	必修	後期	79%	4.4	3.8	3.8	4.2	4.3	4.2
理工学部	応用	選択	後期	77%	4.7	3.9	4.4	4.3	4.5	4.4
理工学部	応用	選択	後期	80%	4.5	3.7	4.1	4.3	4.6	4.4
理工学部	基礎	必修	後期	81%	4.3	3.6	3.2	3.7	3.4	3.4
理工学部	応用	選択	後期	68%	4.5	4.0	4.1	4.5	4.6	4.5
理工学部	基礎	選択	後期	71%	4.4	3.5	3.9	4.2	4.1	4.1
理工学部	応用	選択	後期	47%	4.4	3.9	3.6	4.2	4.2	4.1
理工学部	応用	選択	後期	54%	4.2	3.2	4.0	4.2	4.4	4.3
理工学部	応用	必修	後期	81%	4.4	3.8	3.8	4.2	4.1	3.9
理工学部	応用	必修	後期	81%	4.3	3.7	4.1	4.2	4.3	4.2
理工学部	基礎	必修	後期	85%	4.4	3.5	4.0	4.1	4.0	4.0
理工学部	基礎	必修	後期	100%	4.6	3.6	4.0	4.4	4.6	4.6
理工学部	基礎	必修	後期	74%	4.4	3.7	4.2	4.4	4.5	4.4
理工学部	基礎	必修	後期	94%	4.4	3.3	3.9	4.0	3.9	4.0

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.4	4.8	4.7	4.8	4.7
2	学習時間	3.1	3.6	2.4	3.0	3.1	3.0	3.1
3	授業への熱意	4.0	4.3	3.7	4.1	4.0	4.0	4.0
4	質問調査	4.1	4.4	3.6	4.1	4.0	4.0	4.1
5	理解度	4.0	4.5	3.0	3.9	4.0	3.9	4.0
6	授業の目的	4.1	4.5	3.7	4.1	4.1	4.0	4.2
7	シラバス	4.3	4.7	4.0	4.3	4.2	4.2	4.3
8	分量と速さ	4.3	4.7	3.8	4.3	4.3	4.2	4.3
9	話し方	4.2	4.7	3.3	4.2	4.2	4.1	4.3
10	説明	4.2	4.7	3.2	4.2	4.2	4.1	4.2
11	資料提示	4.2	4.7	3.6	4.2	4.2	4.1	4.3
12	補助教材の活用	4.1	4.7	3.4	4.1	4.2	4.0	4.2
13	教員の熱意	4.3	4.7	3.9	4.3	4.3	4.3	4.4
14	学生の参加	4.0	4.5	3.0	3.9	4.0	4.0	3.9
15	全体の印象	4.1	4.6	3.4	4.2	4.1	4.1	4.2
16	達成度	3.9	4.4	3.3	3.9	3.9	3.9	3.9

2019 年度第 2 回岩手大学理工学部 FD 研修

岩手大学理工学部の授業アンケート（2019 年度前期）結果分析について

客員教授 関内 隆（東北大学名誉教授）

〔0〕 分析の視点

各コースの授業アンケート結果について「総合評価」「学生の理解度」「授業手法」の3点に注目。さらに、「学生の意欲」と「学生の学習実態」（「教室外学習時間」と「質問調査」）という学生側の取組姿勢を確認した。これらを踏まえ、各コースが取り組むべき課題と対応策等についてまとめを行った。

最後に「総括」として、理工学部全体への講評と今後取り組むべき方向性について提言を行っている。

〔1〕 化学コース

- 1) 学生の理解度 3.8（18 年度前期 3.7、17 年度前期 3.7、以下のカッコ内数値も同様）、総合評価 4.1（3.8、3.8）と高水準。学生の意欲は 4.5（4.4、4.4）の数値を示し、質問調査も 4.1（4.0、4.0）と昨年度の水準をさらに高めている。
- 2) なお、総合評価で 3.0 未満の科目が 1 科目あり、学生の理解度 2.7、授業手法 2.4 ポイントという課題を抱えており、改善に向けた取り組みが求められる。
- 3) 学生の意欲は全科目で 4.0 以上であり、学習実態が 3.5、質問調査 4.1 という数値から学生の授業に対する積極性が見られる。こうした学習意欲の高まりを捉えて、学習時間をさらに伸ばす方策に取り組むことが期待される。
- 4) 27 科目全体のうち総合評価で 4.0 以上の科目が 18 科目、授業手法でも 19 科目が 4.0 以上を示しており、これまでの授業改善取り組み成果といえる。学生の理解度でも 11 科目で 4.0 を超えており、今後も自由記載欄の要望等に対応しながら授業改善を継続することが期待される。

〔2〕 生命コース

- 1) 学生の理解度 3.8（3.6、3.6）、総合評価 3.9（3.7、3.8）と安定。学生の意欲も 4.4（4.3、4.1）と高水準で、学生の学習実態 3.5（3.4、3.3）、質問調査 3.9（3.9、3.8）も安定している。
- 2) 但し、総合評価で 3.0 未満の科目が 3 科目あり、これらはいずれも授業手法の面でも 3.0 に達しておらず、改善が強く求められる。
- 3) 総合評価 3.0 未満の上記 3 科目については、学生の意欲の面で 4.0 未満、学習実態でも 3.0 未満と低い状況にある。授業コンサルティング等を行うことで、学生の学習意欲を引き上げ、授業手法を改善していくことが望まれる。
- 4) 26 科目全体の中で総合評価 4.0 以上が 14 科目あり、授業手法で 4.0 を超える科目は 17 科目にのぼり、そのうちの 8 科目は理解度でも 4.0 評価を超えている。これらの Good Practice がコース全体に波及するような独自の FD 企画や工夫を期待したい。

〔3〕 数理・物理コース

- 1) 学生の理解度 3.7（3.6、3.7）、総合評価 3.9（3.6、3.8）と上昇傾向で、学生の意欲も 4.3（4.1、4.2）と上向き、学生の学習実態 3.5 で学習時間 3.0、質問調査 3.9 についても安定している。

- 2) なお、総合評価 3.0 未満の科目が 1 科目あり、この授業では学生の理解度と授業手法でも 3.0 に達しておらず、改善が求められる。
- 3) 学生の意欲では 4.0 に達していない授業が 2 科目、学習実態で 3.0 未満が 1 科目あり、改善が望まれる。また、自由記載欄に現れた要望に応え、演習問題等の宿題を課して学習時間を伸ばす方法について検討することが期待される。
- 4) 23 科目中、総合評価において 4.0 以上が 13 科目、授業手法で 14 科目、学生の理解度で 7 科目ある。これらの Good Practice を参考にしつつ、数学・物理科目、基礎・応用科目のそれぞれに即した授業改善への対応が望まれる。

〔4〕 マテリアルコース

- 1) 学生の理解度 3.6 (3.5、3.4)、総合評価 3.9 (3.8、3.7) と着実に上昇している。
- 2) 学生の意欲 4.2 (4.1、4.0)、学生の学習実態も 3.4 (3.1、3.1) と上昇したが、学習時間 2.9 および質問調査 3.8 についてはさらに改善が望まれる。積極的姿勢を学生に涵養するための FD 活動を推進し、個々の教員側の工夫が望まれる。
- 3) 総合評価と授業手法、学生理解度のいずれもが 3 未満の科目が 1 科目あり、改善が求められる。さらに総合評価 3.0 の科目が 2 科目あり、学生理解度、授業手法いずれも低い値を示しているため、これら 2 科目も改善が望まれる。
- 4) 23 科目のうち、総合評価において 4.0 以上が 12 科目、授業手法で 13 科目、学生の理解度で 5 科目ある。これらの Good Practice を参考にしつつ公開授業・検討会等の FD 活動が推奨される。

〔5〕 電気電子通信コース

- 1) 学生の理解度 3.6 (3.6、3.5)、授業手法 3.8 (3.7、3.5)、総合評価 3.8 (3.6、3.5) と前年度から上昇を示している。
- 2) 学生の意欲は 4.2、学生の学習実態については 3.5 (3.5、3.6) で、学習時間が 3.1 (3.1、3.4) と学部の中で一番高い。学生の理解度の伸び悩みをめぐってはコースが独自に分析を始めており、カリキュラムの構造にも起因している側面があるとのこと、さらなる検討に期待したい。
- 3) 23 科目中、学生の理解度が 3.0 未満の科目はないが、総合評価と授業手法が 3.0 未満の科目が 1 科目あり、改善が求められる。
- 4) 総合評価で 4.0 以上が 6 科目、授業手法 4.0 以上は 7 科目ある。このうち学生の理解度についても 4.0 以上の 3 科目を中心に公開授業等の FD 実施が期待される。

〔6〕 知能・メディア情報コース

- 1) 学生の理解度は 3.8 (3.6、3.3)、総合評価も 3.9 (3.6、3.5) と前年度に比べ改善が見られ、17 年度から各々 0.5 ポイントおよび 0.4 ポイントの上昇である。
- 2) 上記の背景として、学生の意欲 4.3 (4.0、3.8)、質問調査 3.9 (3.7、3.5)、授業手法 4.0 (3.6、3.4) 等、各項目の向上によって、学生の理解度が改善し、総合評価も上がったと判断できる。
- 3) なお、学生の学習実態は 3.4 で、3 科目が 3.0 に達していない。学習時間については平均 2.8 で、教員側の工夫が求められる。また、総合評価で 3.0 に達しない科目が 3 科目あり、いずれも授業手法や学生の理解度の面で課題を抱えており、授業コンサルティング等による対応が望まれる。
- 4) 20 科目中、総合評価が 4.0 以上の科目が 9 科目で、これらいずれもが授業手法、学生の理解度の面で 4.0 以上であり、授業公開等の FD 活動において参考にされることが期待される。

〔7〕 機械科学コース

- 1) 学生の理解度は 3.8 (3.7、3.8)、授業手法 3.9 (3.9、3.8)、総合評価 3.9 (3.9、3.8) と高い水準にあり、これら 3 項目で 3.0 未満の数値を示す科目はゼロ。
- 2) 学生の意欲 4.3 (4.2、4.3)、学生の学習実態 3.4 (3.3、3.4)、質問調査 3.9 (3.8、3.9) の数値も高く安定している。なお、学生の学習実態が 3.0 未満で、理解度が 4.0 に達しない授業が 2 科目あり、学習時間を充実させる余地を残している。
- 3) 22 科目中、総合評価で 4.0 以上の科目が 11 科目を数え、授業手法 4.0 以上の科目も 10 科目あり、取り組みの成果は上がっている。学生の自由記載欄にある具体的な要望を丹念に把握し、今後も丁寧な対応が期待される。
- 4) 学生の意欲はもちろん、学習の理解度、授業展開、授業手法、総合評価において、3.0 未満の数値と示している科目はなく、コース全体として教育活動のレベルを高水準に維持している。但し、回答率が 40%以下の科目が 2 科目あり、対応が必要である。

〔8〕 社会基盤・環境コース

- 1) 学生の理解度は 3.8 (3.6、3.6)、総合評価も 3.9 (3.7、3.8) と上昇し、改善された数値を示している。
- 2) 学生の学習実態については 3.3 (3.1、3.2) となお低く、学習時間 2.8 (2.5、2.6)、質問調査 3.9 (3.6、3.7) の低さに起因しており、学習時間を伸ばす方策が望まれる。学習実態の項目で 3.0 未満の科目が 4 科目あり、改善が求められる。
- 3) 学生の理解度、授業手法、総合評価のいずれの項目でも 3.0 に届かない科目はなく、全体として授業改善の取り組み成果が現れている。
- 4) 25 科目中、総合評価で 4.0 以上は 13 科目、授業手法では 17 科目、学生の理解度で 11 科目にのぼり、取り組みの成果は上がっている。こうした実績を授業外の学習時間拡大に繋げるよう、引き続き取り組んでいくことを期待したい。

〔総括：理工学部全体への講評と提言〕

- 2017 年度前期の各コースの「総合評価」は 3.5～3.8 の範囲に分布していたが、2019 年度前期の数値は 3.8～4.1 の分布となり、大きな改善が見られた。各コースによるこの間の取り組み成果と言える。
- 「学生の学習実態」は各コースで 3.3～3.5 を示しており、とりわけ「学習時間」が 2.8～2.9 となっている 3 つのコースでは学習時間充実化に向けた取り組みが望まれる。
- 各コースには学生の理解度や授業手法等で課題を抱えた科目が数科目あり、優れた授業を参考にした FD を積極的に推進することが求められる。さらに、課題を抱える教員については授業コンサルティングを導入することも推奨される。
- 授業アンケートには自由記載欄があり、そこ現れた意見・要望を丹念に検討するとともに、さらに個別の授業科目を越えた各コースのカリキュラム全体（履修内容の範囲と順序 *scope and sequence*）に関する点検も期待される。
- なお、授業アンケートの回収率の低さやアンケート設問文の再検討など、アンケートの実施体制そのものを再点検することも不可欠であろう。
- 個別の授業科目に加え、入学時から卒業までの学士課程全体の学習成果を点検することが現在、強く求められている。教育プログラムの内部質保証という視点から、卒業時の調査や卒業生を対象とした調査、就職先への調査等も同時に進め、教育内容を検証する段階に来ている。

以上

2020 年 4 月 8 日

岩手大学理工学部の授業アンケート（2019 年度後期）結果分析について

岩手大学客員教授 関内 隆
(東北大学名誉教授)

〔分析の視点〕

- 1) 2019 年度後期に実施した授業アンケートの結果について、特に「学生の理解度」「授業手法」「総合評価」の 3 項目と「学生の学習実態」（学習時間および質問調査）を中心にコース毎の分析を行う。
- 2) さらに、2017～2019 年度の 3 年間の定点観測的な数値動向を踏まえ、コース毎に授業改善の取り組み成果を確認しつつ、今後の取り組むべき課題と対応策等の取りまとめを行う。
- 3) 締め括りに、コース毎の分析結果を踏まえ、「総括」として理工学部全体への講評とこれから取り組むべき方向性等の提言を行う。

〔1〕 化学コース

- 1) 学生の理解度は 3.8 (18 年度後期 3.7、17 年度後期 3.5、以下のカッコ内数値も同様)、授業手法 4.1 (3.9、3.7) と向上し、総合評価も 4.1 (3.8、3.7) と大きく水準を上げた。学生の意欲は 4.4 (4.3、4.4) を示し、学習実態も 3.6 (3.3、3.4) と水準を高めている。
- 2) 学生の高い意欲を背景に学習実態も高水準で、質問調査 4.1 (3.9、3.9) という数値を示し、授業に対する学生の積極性が見て取れる。今後は、そうした状況を好機と捉えて、学習時間 3.0 (2.7、2.8) をさらに伸ばす方策にコース全体で取り組むことが望まれる。
- 3) 総合評価において 3.0 未満の科目はないが、学生の理解度 2.9 の科目が 3 科目あり、それらは学生の意欲、授業手法等もやや低めであり、これら項目の改善に向けた取り組みが求められる。
- 4) 26 科目全体のうち総合評価で 4.0 以上の科目が 18 科目、授業手法でも 17 科目が 4.0 以上を示しており、授業改善の取り組み成果が現れている。学生の理解度でも 11 科目で 4.0 以上となっており、これら Good Practice の授業公開などの FD を推進しつつコース全体としてさらなる授業改善を達成することが期待される。

〔2〕 生命コース

- 1) 学生の理解度は 3.7 (3.6、3.5)、授業手法は 3.9 (3.8、3.6)、総合評価は 3.8 (3.7、3.5) という結果であり、これら 3 項目ともに着実な上昇傾向を示している。今後

もコース全体による授業改善に向けた取り組みによって、更なる成果を上げていくことが期待される。

- 2) 学生の意欲は 4.3 (4.2、4.2) で、学生の学習実態については 3.5 (3.1、3.2) と大幅な上昇を見せた。学習時間 2.9 (2.6、2.6) および質問調査 4.0 (3.7、3.7) に示されるように、低迷していた学習時間を伸ばし、質問等の活発な姿勢を育む取り組みの大きな成果がこれら学習実態の数値に表れたと考える。なお、学習時間に関して、更なる取り組みによって 3.0 を超えることが期待される。
- 3) 総合評価において 3.0 未満の科目が 5 科目あり、その多くは授業手法および学生の理解度においても 3.0 に達しておらず、コンサルティングを導入するなどによって丁寧な授業改善の取り組みが求められる。
- 4) コース全体を見ると、22 科目中 11 科目が総合評価で 4.0 以上の成果を上げており、これらの Good Practice を授業公開するなどの FD 活動をさらに推進することでコース全体の授業改善に取り組むことが望まれる。

〔3〕 数理・物理コース

- 1) 学生の理解度 3.8 (3.6、3.7)、授業手法 4.0 (3.8、4.0)、総合評価 4.0 (3.8、3.9) と水準を上げ、学生の意欲も 4.3 (4.3、4.2) と向上している。学生の学習実態についても 3.6 (3.2、3.5) で、その内訳の学習時間 3.0 (2.8、3.1)、質問調査 3.9 (3.8、4.0) とほぼ安定した水準にある。
- 2) なお、総合評価 3.0 未満の科目が 1 科目あり、授業手法のポイントが 2.2 と低水準で、授業手法を中心に改善が求められる。また、理解度 2.9、授業手法 3.0 で総合評価が 3.1 と低めの授業科目については、学生の意欲項目の低水準も含めて今後の改善が期待される。
- 3) コースによる分析では、レポート課題の解答に関する補足説明を希望する学生からの声、毎回の講義内容が全体像の中でどの位置にあるかの提示要望など、自由記載欄に現れた要望を取りまとめている。レポートの課し方に関する現状把握と対応策についても検討を始めており、継続して取り組むことに期待したい。
- 4) 24 科目中、総合評価において 4.0 以上の科目は 16 科目、授業手法で 15 科目、学生の理解度で 10 科目を数えている。これらの Good Practice がコース内で広まるよう、授業公開等の積極的な活用が望まれる。

〔4〕 マテリアルコース

- 1) 学生の理解度 3.8 (3.6、3.5)、授業手法 4.0 (3.9、3.8) そして総合評価 4.0 (3.9、3.7) と着実に上昇し、授業改善の取り組み成果が明確に現れている。学生の意欲 4.3 (4.1、4.1) と学生の学習実態 3.4 (3.1、3.1) についても上昇し、大きな改善が見られた。
- 2) 学習実態の内訳では、学習時間 2.8 (2.6、2.5)、質問調査 3.9 (3.6、3.7) の数値

を示しており、特に前者の学習時間については今後の更なる改善が求められる。学生の授業外学習時間を促すための FD 活動をコースの優先課題として推進し、予習・復習を促すための各教員の工夫が期待される。

- 3) 総合評価と授業手法の評価項目では全科目が 3.0 を超えているが、学生理解度において 3.0 未満の科目が 1 科目あり、これについては改善が求められる。
- 4) コースの分析においては、学生の理解度と総合評価の相関に注目し、理解度を授業途中でチェックする工夫等を提案しており、この問題が学部全体に周知されることを特に期待したい。26 科目のうち、総合評価において 4.0 以上が 15 科目、授業手法で 15 科目、学生の理解度で 8 科目ある。これらの Good Practice を参考にしつつ公開授業・検討会等の FD 活動が推奨される。

〔5〕 電気電子通信コース

- 1) 学生の理解度 3.8 (3.7、3.6)、授業手法 4.0 (3.9、3.8)、総合評価 4.0 (3.9、3.8) とこの間、着実な上昇を示している。学生の意欲 4.3 (4.3、4.2)、学生の学習実態については 3.5 (3.4、3.4) で、学習実態の内訳の質問調査が 3.9 (3.8、3.8)、学習時間も 3.1 (2.9、3.0) といずれも着実に水準を上げてきている。
- 2) コースによる分析においては、「学生の理解度」が学生による「主観的な」指標でそれが客観的な「成績評価」と相関があるかどうかという問題提起がなされている。各科目の学修成果は本来、成績評価結果として現れるものであり、この機会にコースとしてぜひ取り組んでみる価値のある課題であろうと期待する。
- 3) 全 21 科目において学生の理解度、授業手法、総合評価が 3.0 ポイントを超えている。授業改善の取り組み成果によって、問題を抱える授業がほぼ解消され、全体の平均が底上げされた形でコース全体としてのまとまりがそこに現れている。
- 4) コースが行っている分析は大変丁寧で、授業アンケートの趣旨を学生に徹底させること、自由記述欄を記名式で行うこと等、いくつかの提案がなされており、学部全体においても検討することが望まれる。

〔6〕 知能・メディア情報コース

- 1) 学生の理解度 3.8 (3.5、3.6)、授業手法 3.9 (3.8、3.8)、総合評価 3.8 (3.7、3.8) と改善が見られ、特に、これまで低レベルにあった学生の理解度が 0.2~0.3 ポイント上昇する結果を示し、コースによる取り組みの成果が現れている。
- 2) 学生の理解度水準のこのような向上は、学生の意欲向上 4.3 (4.1、4.2) とともに、質問調査 4.0 (3.8、3.9) や授業手法等による授業改善の取り組みの成果がもたらしたと考えられる。
- 3) しかしなお、コース全体の課題として学習時間 2.9 (2.7、2.7) の水準をさらに引き上げるために、学生の授業外学習を促すための教員側の創意工夫が求められる。また、総合評価で 3.0 に達しない科目が 1 科目あり、学生の理解度も低いと

いう課題を抱えており、授業の難易度確認も含めた改善等の対応が望まれる。

- 4) コースによる分析では、評価の高い科目、低い科目について各々の自由記述内容紹介を行っており、共有化が不可欠な内容である。なお、22 科目中、総合評価が 4.0 以上の科目が 8 科目あり、ほとんどが授業手法、学生の理解度でも 4.0 以上を示しており、授業公開等の FD 活動で参考にされることが期待される。

〔7〕 機械科学コース

- 1) 学生の理解度 3.8 (3.7、3.7)、授業手法 4.0 (3.9、3.9)、総合評価 4.0 (3.9、3.9) と従来から高水準にあり、これら 3 項目で 3.0 未満の数値を示す科目はない。
- 2) 学生の意欲 4.3 (4.2、4.2)、学生の学習実態 3.5 (3.4、3.4)、質問調査 3.9 (3.8、3.8) の数値も高く安定している。学習時間 3.2 (3.0、3.0) は高い数値であり、この間コースで取り組んだ内容と成果を学部全体に発信することが期待される。
- 3) 18 科目の総合評価は 3.6～4.4、授業手法 3.6～4.4、そして学生の理解度も 3.4～4.2 に分布しており、開講されている授業科目の成果におおきなバラツキがない。コースによる分析では、学生の理解度について授業の進行途上でこまめにチェックすることの必要性、学生からの要望を授業途上で確認することの意義等が強調されている。そうした取り組みの具体策について今後、学部全体に提起していくことを期待したい。
- 4) 学生の意欲と学習実態、そして学生の理解度、授業展開、授業手法、総合評価の 6 項目において、全科目が 3.0 以上の成果を上げており、コース全体として教育活動のレベルを高水準に維持している。

〔8〕 社会基盤・環境コース

- 1) 学生の理解度は 3.9 (3.8、3.5)、授業手法 4.2 (3.9、3.8)、総合評価も 4.1 (3.9、3.8) と大きく上昇し、この 3 項目全てが理工学部内で最高の数値を示した。
- 2) 学生の意欲 4.4 (4.3、4.2)、学習実態の数値についても 3.6 (3.2、3.1) と前年度比で大きな伸びを示し、学部トップクラスである。このような成果は学習時間 3.1 (2.6、2.3)、質問調査 4.1 (3.9、3.8) に見られるように、とりわけ学習時間に関する大きな改善成果に起因していると考ええる。
- 3) 全科目で学生の意欲が 4.0 以上、そして学習実態、学生の理解度、授業展開、授業手法、総合評価も含めた 6 項目で全科目が 3.0 以上の数値を示す結果となったことは特筆すべきで、コースの取り組み成果がここに現れている。この間の授業改善取り組み内容等について、積極的に学部全体に発信することを期待したい。
- 4) 25 科目中、総合評価で 4.0 以上は 19 科目、授業手法では 20 科目、学生の理解度でも 14 科目にのぼり、取り組みの成果は大いに上がっている。今後も学生の自由記述欄の要望等を踏まえつつ、e-learning システムを活用した授業外の学習時間拡大などに向けた取り組みを重ねていくことを期待したい。

〔総括：理工学部全体への講評と提言〕

- 1) 2017 年度後期の「総合評価」は各コースで 3.7～3.9 の範囲に分布していたが、2019 年度後期には 3.8～4.1 の分布となり、確かな改善が見られた。それは「学生の理解度」「授業手法」そして「学習実態」各項目の着実な伸びを反映しており、学生の学修成果を高めるための授業改善に向けた各コースの取り組み成果が現れたものと言える。
- 2) しかしながら「学生の学習実態」に関しては、2019 年度においても各コースで 3.3～3.5 の分布範囲にあり、とりわけ「学習時間」項目がなお 3.0 未満のコースにおいては、学生の学習時間を充実化させる更なる取り組みが引き続き求められる。
- 3) 各コースには学生の理解度や授業手法等で課題を抱えた科目が若干存在しており、授業公開や授業検討会等によって優れた授業を参考にした FD 活動を積極的に推進することが求められる。また、個別の課題を抱える教員については授業コンサルティング等の仕組みを積極的に導入することも推奨される。
- 4) 各コースが行った独自の分析からは、学生の理解度を授業進行中に確認することの意義とその方法をめぐる模索や、授業アンケートに現れた主観的な「学生の理解度」と実際の成績評価との相関はどうかといった問題など、授業実践や授業アンケートの質を高めるための重要な課題がいくつか提示されている。これらの課題については学部全体で今後、検討することを切に期待する。
- 5) 授業アンケートの学生による自由記載欄の内容を丹念に分析するとともに、学生から直接意見、要望を聴取する意見交換会も随時開催し、個別の授業科目が抱える課題のみならず、カリキュラム全体に関する点検を行うことを期待する。また、回収率の低さや学生に対するアンケートの趣旨徹底不足を踏まえ、実施体制そのものを改めて点検することも不可欠と考える。
- 6) 大学教育をめぐっては現在、入学時から卒業までの学士課程全体の学修成果を点検することが要請されている。教育プログラムの内部質保証という視点からも、個別の授業科目に関するアンケートに加え、卒業時の調査や卒業生を対象とした調査、さらには就職先への調査等を同時に進めつつ教育内容を検証することが求められていると言えよう。

以上