

2022 年度理工学部

授業アンケート

報告書

(一般公開用)

理工学部

理工系教育研究基盤センター

教育改善部門

## 授業アンケート質問項目

前期・後期 .....	1
理工学部平均.	
項目別データ .....	3
化学・生命理工学科	
化学コース .....	5
生命コース .....	8
物理・材料理工学科	
数理・物理コース .....	11
マテリアルコース.....	14
システム創成工学科	
電気電子通信コース .....	16
知能・メディア情報コース .....	18
機械科学コース .....	20
社会基盤・環境コース .....	23
授業アンケート結果の分析	
前期 .....	25
後期.....	29

コース名	
科目名	

教員名	
曜日・時間	

履修者数	
回答者数	

I この授業に対するあなたの取り組みについて									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
1	あなたの出席回数は、何回でしたか？		13回以上	12回	11回	10回	9回以下		
2	1回の授業に当たって教室外学習(予習・復習)時間の平均時間は、どれくらいですか？		2時間以上	1.5時間以上	1時間以上	0.5時間以上	0.5時間未満		
3	あなた自身は、熱意を持ってこの授業に臨みましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
4	わからないことは、質問したり調べたりしましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
5	この授業の内容は、理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		

II 授業内容・授業方法等について									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
6	シラバスまたは授業で説明された授業の目的・意図を理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		
7	シラバスに沿って授業が行われましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
8	授業の分量と進む速さは、適切でしたか？		適切	まあまあ適切	どちらともいえない	やや不適切	不適切		
9	教員の話し方は、聞き取りやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
10	教員の説明は、わかりやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
11	板書やプロジェクトなどによる資料提示は、見やすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
12	教科書や補助教材が効果的に使用されていましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
13	この授業の形式について、おもに該当するものを選択してください		対面型	遠隔(オンライン)型	ハイブリッド(対面+遠隔)型	資料配布型	その他		
14	教員は、学生の参加(質問・発言など)を適切に促しましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
15	この授業を総合的にみてどう評価しますか？		非常に良い	良い	どちらともいえない	あまり良くない	良くない		

III 達成度について									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
16	この授業の到達目標に対して、自身の達成度はどうでしたか？		十分達成できた	ある程度達成できた	どちらともいえない	あまり達成できなかった	達成できなかった		

コース名		教員名		履修者数	
科目名		曜日・時限		回答者数	

I この授業に対するあなたの取り組みについて									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
1	あなたの出席回数は、何回でしたか？		13回以上	12回	11回	10回	9回以下		
2	1回の授業に当たって教室外学習(予習・復習)時間の平均時間は、どれくらいですか？		2時間以上	1.5時間以上	1時間以上	0.5時間以上	0.5時間未満		
3	あなた自身は、熱意を持ってこの授業に臨みましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
4	わからないことは、質問したり調べたりしましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
5	この授業の内容は、理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		

II 授業内容・授業方法等について									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
6	シラバスまたは授業で説明された授業の目的・意義を理解できましたか？		十分理解できた	理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	理解できなかった		
7	シラバスに沿って授業が行われましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
8	授業の分量と進む速さは、適切でしたか？		適切	まあまあ適切	どちらともいえない	やや不適切	不適切		
9	教員の話し方は、聞き取りやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
10	教員の説明は、わかりやすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
11	板書やプロジェクトなどによる資料提示は、見やすかったですか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
12	教科書や補助教材が効果的に使用されていましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
13	この授業の形式について、おもに該当するものを選択してください		対面型	遠隔(オンライン)型	ハイブリッド(対面+遠隔)型	資料配布型	その他		
14	教員は、学生の参加(質問・発言など)を適切に促しましたか？		そう思う	やや思う	どちらともいえない	あまり思わない	そう思わない		
15	この授業を総合的にみてどう評価しますか？		非常に良い	良い	どちらともいえない	あまり良くない	良くない		

III 達成度について									
項	設問文	平均点	回答数					有効回答	無効回答
			5	4	3	2	1		
16	この授業の到達目標に対して、自身の達成度はどうでしたか？		十分達成できた	ある程度達成できた	どちらともいえない	あまり達成できなかった	達成できなかった		

2022 年度前期 授業アンケート 理工学部平均

コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.3	3.6	4.0	4.2	4.2	4.1

○項目別データ

項目	内容	2022年度前期 理工学部平均 (195科目、回答率73.3%)		
		平均	最高	最低
1	出席回数	4.6	5.0	1.6
2	学習時間	3.0	4.5	1.5
3	授業への熱意	4.1	5.0	3.1
4	質問調査	4.2	4.8	3.3
5	理解度	4.0	4.7	2.4
6	授業の目的	4.2	5.0	3.0
7	シラバス	4.4	5.0	2.7
8	分量と速さ	4.3	5.0	2.6
9	話し方	4.2	5.0	1.9
10	説明	4.2	5.0	1.9
11	資料提示	4.2	5.0	2.1
12	補助教材の活用	4.2	5.0	2.1
13	授業の形式	4.7	5.0	2.1
14	学生の参加	3.9	5.0	2.7
15	総合評価	4.1	5.0	2.3
16	達成度	3.9	4.8	2.8

2022 年度後期 授業アンケート 理工学部平均

コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
	4.3	3.6	4.0	4.2	4.2	4.1

○項目別データ

項目	内容	2022年度後期 理工学部平均 (180科目、回答率62.4%)		
		平均	最高	最低
1	出席回数	4.6	5.0	3.6
2	学習時間	3.1	4.3	1.6
3	授業への熱意	4.1	4.7	3.2
4	質問調査	4.2	5.0	3.3
5	理解度	4.0	4.5	2.7
6	授業の目的	4.2	4.7	2.8
7	シラバス	4.4	5.0	3.4
8	分量と速さ	4.3	4.8	2.8
9	話し方	4.2	4.8	2.7
10	説明	4.1	5.0	3.1
11	資料提示	4.2	5.0	2.8
12	補助教材の活用	4.2	5.0	2.7
13	授業の形式	4.7	5.0	2.6
14	学生の参加	4.0	5.0	2.7
15	総合評価	4.1	4.8	3.1
16	達成度	4.0	4.5	2.8

化学コース アンケート調査結果 (2022 年度前期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.5	3.7	4	4.3	4.4	4.3
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	選択	前期	86%	4	3.9	3.7	4.4	4.3	4.2
理工	応用	選択	前期	70%	4.6	3.9	4.2	4.4	4.4	4.2
理工	基礎	必修	前期	82%	4.1	3.5	4	4.2	4.3	4.4
理工	基礎	必修	前期	85%	4.6	3.6	4.4	4.6	4.6	4.3
理工	基礎	必修	前期	80%	4.7	4.2	4.1	4.3	4.2	4.4
理工	基礎	必修	前期	50%	4.7	4.1	4.4	4.4	4.7	4.6
理工	基礎	必修	前期	69%	4.3	3.5	3.5	4	4	3.8
理工	応用	選択	前期	63%	4.6	3.4	4.4	4.6	4.6	4.4
理工	基礎	必修	前期	94%	4.6	3.7	4	4.4	4.6	4.6
理工	応用	選択	前期	52%	4.8	4.2	4.5	4.5	4.5	4.7
理工	基礎	必修	前期	100%	4.6	3.7	4.4	4.5	4.7	4.6
理工	基礎	必修	前期	90%	4.7	4	4	4.4	4.6	4.4
理工	基礎	必修	前期	85%	4	3.6	4	4.2	4.3	4.1
理工	応用	選択	前期	56%	4.4	3.7	4.3	4.5	4.6	4.6
理工	基礎	必修	前期	80%	3.9	3.4	3.8	4.1	4.2	4.1
理工	基礎	必修	前期	93%	4.5	3.1	4.2	4.4	4.5	4.5
理工	応用	選択	前期	67%	4.3	3.5	3.5	3.9	3.5	3.2
理工	応用	選択	前期	85%	4.5	3.3	4.3	4.5	4.6	4.6
理工	基礎	必修	前期	62%	4.6	3.9	4.1	4.4	4.4	3.9
理工	基礎	必修	前期	96%	4.5	3.6	3.9	4.4	4.3	4.1
理工	基礎	選択	前期	88%	4.5	3.6	4.3	4.5	4.6	4.7
理工	基礎	必修	前期	61%	4.5	3.7	3.8	4.3	4.2	4
理工	基礎	必修	前期	98%	4.4	3.6	3.5	4.2	4	3.9
理工	基礎	必修	前期	94%	4.5	3.7	3.6	3.8	3.5	3.4
理工	応用	選択	前期	76%	4.7	3.8	4.2	4.5	4.7	4.7
理工	基礎	必修	前期	83%	4.6	3.7	4.2	4	4.3	4.2

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.0	4.7	4.7	4.7	4.8
2	学習時間	3.0	4.0	2.1	3.0	3.1	3.1	2.9
3	授業への熱意	4.2	4.6	3.6	4.2	4.2	4.2	4.2
4	質問調査	4.3	4.6	3.9	4.3	4.3	4.3	4.3
5	理解度	4.1	4.5	3.3	4.0	4.2	4.1	4.2
6	授業の目的	4.3	4.6	3.8	4.2	4.3	4.3	4.3
7	シラバス	4.4	4.8	3.6	4.4	4.4	4.4	4.5
8	分量と速さ	4.4	4.7	3.8	4.3	4.5	4.4	4.4
9	話し方	4.4	4.9	3.4	4.4	4.4	4.4	4.5
10	説明	4.3	4.8	3.4	4.2	4.4	4.3	4.4
11	資料提示	4.4	4.8	3.3	4.4	4.4	4.4	4.5
12	補助教材の活用	4.4	4.8	3.6	4.4	4.3	4.3	4.5
13	授業の形式	4.6	5.0	2.9	4.7	4.5	4.6	4.7
14	学生の参加	4.2	4.6	3.4	4.1	4.3	4.1	4.2
15	総合評価	4.3	4.7	3.2	4.2	4.3	4.2	4.4
16	達成度	4.0	4.6	3.3	4.0	4.1	4.0	4.1



## 化学コース アンケート調査結果 (2022 年度後期)

### 1. アンケート調査結果

#### ○科目別データ

			コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)		
				4.5	3.7	4	4.3	4.3	4.2		
科目分類	担当	基礎・応用	必修・選択	学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
理工	理工	応用	選択	後期	49%	4.7	4	4.4	4.5	4.7	4.5
理工	理工	応用	選択	後期	93%	4.7	3.9	4.2	4.5	4.6	4.6
理工	理工	応用	選択	後期	59%	4.6	3.7	4.3	4.4	4.5	4.4
理工	理工	基礎	必修	後期	88%	4.6	3.9	4	4.3	4.6	4.5
理工	理工	応用	選択	後期	85%	4.4	3.8	4.2	4.4	4.6	4.4
理工	理工	基礎	必修	後期	88%	4.5	3.9	3.8	4.5	4.6	4.5
理工	理工	応用	選択	後期	79%	4.4	3.8	3.8	4.3	4.3	4
理工	理工	基礎	必修	後期	64%	4.6	3	4.2	4.3	4.3	4.2
理工	理工	基礎	選択	後期	82%	4.5	3.5	3.9	4.2	4.1	3.9
理工	理工	基礎	選択	後期	92%	4.5	3.5	3.8	4.5	4.2	4.3
理工	理工	基礎	必修	後期	45%	4.4	4.1	3.6	4.2	3.8	3.4
理工	理工	応用	選択	後期	100%	4.2	3.4	3.2	4	3.6	3.6
理工	理工	応用	選択	後期	81%	4.5	3.9	4.3	4.5	4.5	4.4
理工	理工	応用	選択	後期	49%	4.6	3.5	4.2	4.4	4.6	4.6
理工	理工	基礎	必修	後期	46%	4.6	3.7	4.3	4.4	4.5	4.5
理工	理工	基礎	必修	後期	82%	4.2	3.6	4.1	4.4	4.5	4.6
理工	理工	応用	選択	後期	92%	4.5	4	4.4	4.5	4.7	4.7
理工	理工	基礎	必修	後期	75%	4.4	3.6	4.3	4.4	4.2	4.1
理工	理工	基礎	必修	後期	77%	4.4	3.6	3.1	4.1	3.8	3.4
理工	理工	応用	必修	後期	85%	4.6	3.8	4.1	4.1	4.2	4.2
理工	理工	基礎	選択	後期	94%	4.4	3.6	4	4.5	4.4	4.4
理工	理工	基礎	必修	後期	56%	4.4	3.7	4.1	4.2	4.1	4.1
理工	理工	応用	選択	後期	50%	4.5	4	4.3	4.5	4.5	4.5
理工	理工	基礎	必修	後期	54%	4.6	4	4	4.5	4.5	4.5
理工	理工	基礎	選択	後期	96%	4.3	3.6	3.6	4.2	4	3.9

#### ○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.4	4.7	4.8	4.7	4.7
2	学習時間	3.1	3.8	1.9	3.0	3.3	3.1	3.2
3	授業への熱意	4.2	4.6	3.8	4.2	4.3	4.2	4.2
4	質問調査	4.3	4.6	3.9	4.3	4.3	4.3	4.3
5	理解度	4.0	4.5	3.1	3.9	4.1	3.9	4.1
6	授業の目的	4.3	4.6	3.9	4.3	4.4	4.3	4.4
7	シラバス	4.5	4.8	4.0	4.5	4.5	4.4	4.5
8	分量と速さ	4.4	4.8	3.7	4.3	4.4	4.3	4.4
9	話し方	4.4	4.8	3.8	4.3	4.5	4.3	4.5
10	説明	4.3	4.8	3.5	4.2	4.4	4.2	4.4
11	資料提示	4.3	4.7	3.5	4.3	4.4	4.3	4.3
12	補助教材の活用	4.4	4.6	3.7	4.3	4.4	4.4	4.4
13	授業の形式	4.8	5.0	3.5	4.9	4.7	4.8	4.9
14	学生の参加	4.2	4.9	3.9	4.3	4.2	4.2	4.2
15	総合評価	4.2	4.7	3.4	4.2	4.4	4.2	4.3
16	達成度	4.0	4.5	3.0	3.9	4.1	4.0	4.1

生命コース アンケート調査結果 (2022 年度前期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全 体の平均	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.5	3.9	4.1	4.4	4.5	4.3
科目分類			学期	回答率	学生の意 欲 (Q1,Q3)	学生の学 習実態 (Q2,Q4)	学生の理 解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応 用	必修・選 択								
理工	語学	必修	前期	19%	5.0	4.6	4.6	5.0	5.0	5.0
理工	基礎	必修	前期	100%	4.4	3.7	4.0	4.4	4.7	4.6
理工	基礎	必修	前期	87%	4.4	3.8	4.4	4.2	3.8	3.5
理工	基礎	必修	前期	100%	4.8	4.3	3.8	4.2	4.1	4.0
理工	基礎	選択	前期	63%	4.4	3.7	3.4	3.9	4.0	4.0
理工	基礎	必修	前期	82%	4.4	3.7	3.9	4.1	4.4	4.1
理工	基礎	必修	前期	100%	4.6	3.7	4.5	4.3	4.5	4.4
理工	基礎	選択	前期	70%	3.8	3.7	3.8	4.3	4.6	4.5
理工	基礎	必修	前期	93%	4.5	3.8	4.2	4.3	4.5	4.4
理工	基礎	必修	前期	41%	4.7	4.2	4.3	4.4	4.8	4.5
理工	基礎	選択	前期	70%	4.2	3.5	3.9	4.3	4.5	4.4
理工	基礎	必修	前期	97%	4.5	3.3	4.5	4.4	4.8	4.7
理工	基礎	必修	前期	57%	4.5	3.8	3.9	4.2	4.2	4.0
理工	応用	選択	前期	19%	4.2	4.0	4.7	4.5	4.6	4.7
理工	基礎	必修	前期	86%	4.5	3.8	4.3	4.4	4.4	4.4
理工	語学	必修	前期	35%	4.7	3.9	4.6	4.6	4.8	4.6
理工	基礎	必修	前期	97%	4.4	3.7	4.1	4.4	4.5	4.2
理工	応用	選択	前期	19%	4.4	4.3	4.4	4.4	4.6	4.0
理工	基礎	選択	前期	72%	4.6	3.6	4.0	4.6	4.8	4.7
理工	応用	選択	前期	22%	4.3	4.5	4.1	4.4	4.3	4.3
理工	基礎	必修	前期	90%	4.4	3.9	3.7	4.3	4.0	4.0
理工	基礎	選択	前期	95%	4.3	3.9	3.6	4.1	3.9	3.8
理工	応用	選択	前期	47%	4.3	3.8	3.8	4.3	4.8	4.7
理工	基礎	必修	前期	86%	4.6	3.3	4.2	4.4	4.7	4.5

## ○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	5.0	3.7	4.6	4.4	4.6	4.7
2	学習時間	3.3	4.5	2.1	3.1	3.8	3.4	3.0
3	授業への熱意	4.3	5.0	3.7	4.3	4.2	4.2	4.4
4	質問調査	4.5	4.8	4.1	4.4	4.5	4.4	4.4
5	理解度	4.2	4.7	3.5	4.1	4.4	4.1	4.4
6	授業の目的	4.3	5.0	3.8	4.3	4.6	4.4	4.4
7	シラバス	4.5	5.0	3.8	4.5	4.5	4.5	4.5
8	分量と速さ	4.4	5.0	4.0	4.4	4.4	4.4	4.5
9	話し方	4.4	5.0	3.1	4.4	4.7	4.4	4.6
10	説明	4.4	5.0	3.3	4.3	4.6	4.3	4.6
11	資料提示	4.5	5.0	4.0	4.5	4.5	4.5	4.7
12	補助教材の活用	4.5	5.0	3.9	4.4	4.5	4.4	4.6
13	授業の形式	4.5	5.0	3.1	4.5	4.5	4.4	4.5
14	学生の参加	4.2	5.0	3.4	4.1	4.1	4.0	4.3
15	総合評価	4.3	5.0	3.5	4.3	4.4	4.3	4.5
16	達成度	4.0	4.8	3.3	4.0	4.1	4.0	4.2

生命コース アンケート調査結果（2022 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.5	3.8	4.1	4.4	4.4	4.3
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	必修	後期	50%	4.4	2.9	4.3	4.5	4.5	4.3
理工	応用	選択	後期	88%	4.5	4.1	4.5	4.7	4.8	4.7
理工	基礎	選択	後期	83%	4.6	3.9	3.8	4.3	4.6	4.8
理工	基礎	選択	後期	11%	4.7	4	4.3	4.3	4.3	4.3
理工		必修	後期	61%	4.4	3.3	4	4.1	4.2	3.6
理工	基礎	選択	後期	93%	4.4	3.8	4.2	4.6	4.4	4.4
理工	基礎	必修	後期	15%	4.3	4.3	3.5	4.2	3.6	4
理工	基礎	必修	後期	82%	4.4	3.9	3.8	4.3	4.1	4
理工	応用	選択	後期	88%	4.5	4.2	4.5	4.6	4.6	4.6
理工	基礎	必修	後期	50%	4.4	3.8	4.1	4.4	4.2	4.3
理工	基礎	選択	後期	69%	4.2	3.6	4.1	4.1	4.3	4
理工	応用	選択	後期	93%	4.4	4	4.4	4.4	4.8	4.7
理工	基礎	必修	後期	68%	4.4	3.5	4.1	4.2	4	4
理工	基礎	必修	後期	54%	4.5	3.7	3.9	4.3	4.2	4.2
理工	基礎	選択	後期	89%	4.5	3.7	4.1	4.1	4.2	3.9
理工	基礎	必修	後期	96%	4.6	3.7	4.1	4.5	4.5	4.3
理工	応用	必修	後期	86%	4.5	3.6	4.3	4.6	4.6	4.3
理工	応用	選択	後期	21%	4.8	4.7	4	4.3	4.5	4.3
理工	基礎	必修	後期	61%	4.4	3.8	3.7	4.4	4.1	3.9
理工	基礎	必修	後期	87%	4.6	4.4	4.3	4.5	4.5	4.3
理工	基礎	必修	後期	93%	4.5	3.3	4.2	4.5	4.7	4.6

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.3	4.8	4.7	4.8	4.8
2	学習時間	3.3	4.3	1.7	3.3	3.3	3.4	3.2
3	授業への熱意	4.2	4.7	3.9	4.2	4.4	4.2	4.2
4	質問調査	4.3	5.0	4.0	4.3	4.5	4.3	4.3
5	理解度	4.1	4.5	3.7	4.0	4.4	4.1	4.2
6	授業の目的	4.3	4.7	3.9	4.3	4.5	4.3	4.3
7	シラバス	4.5	5.0	3.6	4.5	4.5	4.4	4.5
8	分量と速さ	4.4	4.7	3.7	4.3	4.5	4.3	4.4
9	話し方	4.4	4.8	3.3	4.3	4.7	4.4	4.4
10	説明	4.3	4.8	3.7	4.2	4.6	4.3	4.4
11	資料提示	4.4	4.8	3.7	4.3	4.7	4.5	4.5
12	補助教材の活用	4.3	4.7	3.7	4.3	4.4	4.4	4.4
13	授業の形式	4.6	5.0	3.0	4.7	4.7	4.8	4.4
14	学生の参加	4.3	5.0	3.0	4.1	4.5	4.0	4.3
15	総合評価	4.3	4.8	3.6	4.2	4.5	4.3	4.3
16	達成度	4.1	4.5	3.0	4.0	4.3	4.0	4.2

数理・物理コース アンケート調査結果（2022 年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.3	3.7	4	4.2	4.1	4
科目分類			学期	回答率	学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
担当	基礎・応用	必修・選択			(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q14)	(Q9-12)	(Q15)
理工	基礎	選択	前期	91%	4.5	3.7	4.3	4.4	4.4	4.5
理工	基礎	選択	前期	64%	4.6	4	4.4	4.5	4.4	4.5
理工	基礎	必修	前期	94%	4.4	3.5	4.1	4.3	4.6	4.4
理工	基礎	必修	前期	79%	4.3	3.5	4.5	4.3	4.4	4.4
理工	応用	選択	前期	50%	4.3	4	4	4.3	4.3	4.4
理工	基礎	必修	前期	100%	3.8	3.5	4.2	4.8	4.1	4.3
理工	基礎	必修	前期	97%	4.5	3.9	3.9	4.4	4.2	4.3
理工	応用	必修	前期	94%	4.4	3.5	4	4.4	4.4	4.3
理工	基礎	必修	前期	89%	4.5	3.6	4.3	4.6	4.3	4.3
理工	応用	選択	前期	51%	4.3	3.5	3.8	4.1	4.2	4.3
理工	応用	必修	前期	46%	4.5	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3
理工	応用	選択	前期	59%	4.4	4	4.2	4.3	4.3	4.2
理工	応用	選択	前期	75%	4.1	3.2	3.7	4.2	4.4	4.1
理工	基礎	必修	前期	100%	4.5	3.3	4.4	4.5	4.2	4.1
理工	応用	選択	前期	61%	4.1	3.3	3.5	4	4.1	4
理工	基礎	必修	前期	93%	4.6	4.4	4.3	4	4.3	4
理工	基礎	必修	前期	68%	4.2	3.4	4	4.1	3.9	4
理工	基礎	必修	前期	88%	4.5	3.8	4.4	4	3.8	3.9
理工	基礎	選択	前期	88%	4.5	3.8	4.2	4.1	4	3.9
理工	応用	選択	前期	51%	4.2	3.3	3.9	4.1	4	3.8
理工	基礎	必修	前期	43%	4.3	4	3.7	4	4	3.6
理工	応用	選択	前期	43%	4	3.8	3.3	3.5	3.3	3.2
理工	基礎	必修	前期	94%	3.8	3.6	2.6	2.9	2	2.3

○項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5.0	3.3	4.5	4.5	4.6	4.4
2	学習時間	3.1	4.1	2.3	3.1	3.1	3.2	2.8
3	授業への熱意	4.1	4.6	3.4	4.2	4.0	4.0	4.2
4	質問調査	4.3	4.8	3.9	4.3	4.2	4.3	4.3
5	理解度	4.0	4.6	2.4	4.1	3.8	4.0	4.0
6	授業の目的	4.2	4.7	3.0	4.2	4.1	4.1	4.3
7	シラバス	4.3	4.8	2.9	4.4	4.3	4.3	4.4
8	分量と速さ	4.2	4.7	2.6	4.3	4.2	4.2	4.5
9	話し方	4.0	4.7	1.9	4.0	4.2	4.0	4.1
10	説明	4.0	4.6	1.9	4.0	4.0	4.0	4.2
11	資料提示	4.1	4.7	2.1	4.0	4.2	4.1	4.2
12	補助教材の活用	4.2	4.6	2.1	4.2	4.1	4.2	4.1
13	授業の形式	4.6	5.0	2.1	4.6	4.6	4.5	4.9
14	学生の参加	3.9	5.0	2.9	4.0	3.9	3.9	3.8
15	総合評価	4.0	4.5	2.3	4.0	4.1	4.0	4.2
16	達成度	4.0	4.5	2.8	4.1	3.9	4.0	4.2

数理・物理コース アンケート調査結果（2022 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)
理工	基礎	必修	後期	51%	4.1	3.5	3.6	3.8	3.8	3.7
理工	応用	必修	後期	40%	4.4	3.8	3.8	3.8	3.4	3.3
理工	基礎	必修	後期	49%	4.3	3.7	3.6	4.1	3.9	3.8
理工	基礎	選択	後期	50%	4.5	3.5	4.1	4.4	4.2	4.1
理工	応用	選択	後期	80%	4.3	3.5	4.2	4.4	4.6	4.5
理工	応用	選択	後期	76%	4.5	3.5	4.1	4.4	4.5	4.4
理工	基礎	必修	後期	39%	4.4	3.5	4.2	4.3	4.4	4.4
理工	応用	選択	後期	27%	4	3.9	4.1	4.2	4.3	4.3
理工	基礎	必修	後期	79%	4	3.4	4.2	4.4	4.6	4.5
理工	基礎	選択	後期	50%	4.2	3.6	3.8	4	4	3.9
理工	応用	選択	後期	33%	4.5	4	4.1	4.4	4.5	4.3
理工	基礎	必修	後期	79%	4.3	3.6	4.3	4.5	4.4	4.4
理工	基礎	選択	後期	22%	3.9	4	3	3.3	3.4	3.4
理工	応用	選択	後期	73%	4.5	3.5	3.5	4.2	4.4	4.3
理工	応用	必修	後期	59%	4.3	2.8	3.8	3.9	3.7	3.6
理工	基礎	必修	後期	59%	4.4	3.7	4.2	4.3	4.5	4.4
理工	基礎	選択	後期	74%	4.1	3.6	4.4	4.4	4.2	4.3
理工	応用	選択	後期	42%	3.8	3.1	3.9	4.1	3.9	3.9
理工	応用	選択	後期	17%	4.6	3.6	3.9	3.8	3.4	4
理工	応用	必修	後期	53%	4	4.1	4	4.2	3.8	3.5
理工	基礎	必修	後期	90%	4.4	3.6	4	4.2	4.7	4.5
理工	応用	選択	後期	27%	4.6	3.8	4.4	4.6	4.9	4.5
理工	基礎	必修	後期	59%	4.2	3.9	3.5	3.7	3.6	3.6

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5.0	3.8	4.5	4.6	4.6	4.5
2	学習時間	3.0	3.8	2.0	3.0	3.0	3.0	3.1
3	授業への熱意	4.0	4.4	3.7	4.0	4.1	4.1	3.9
4	質問調査	4.2	4.6	3.4	4.2	4.1	4.3	4.2
5	理解度	3.9	4.5	3.0	3.9	3.9	4.1	3.6
6	授業の目的	4.2	4.5	2.8	4.1	4.2	4.3	3.9
7	シラバス	4.3	4.8	3.4	4.3	4.3	4.4	4.2
8	分量と速さ	4.2	4.8	3.4	4.2	4.3	4.4	4.0
9	話し方	4.2	4.8	3.3	4.2	4.2	4.4	3.8
10	説明	4.1	5.0	3.2	4.1	4.1	4.3	3.8
11	資料提示	4.1	5.0	2.8	4.1	4.2	4.3	3.8
12	補助教材の活用	4.2	5.0	3.2	4.2	4.1	4.4	3.9
13	授業の形式	4.8	5.0	3.4	4.9	4.6	4.8	4.7
14	学生の参加	3.9	4.7	3.2	3.8	3.9	4.1	3.4
15	総合評価	4.1	4.5	3.3	4.1	4.1	4.3	3.8
16	達成度	4.0	4.5	3.0	3.9	4.0	4.1	3.6

マテリアルコース アンケート調査結果 (2022 年度前期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

			コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)	
				4.3	3.6	4	4.2	4.2	4.2	
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	選択	前期	78%	4.3	3.4	3.9	4.2	4	4.2
理工	応用	選択	前期	60%	4.3	3.4	3.5	4	4.1	4
理工	基礎	必修	前期	69%	4.7	3.5	4.4	4.3	4.6	4.7
理工	基礎	必修	前期	88%	4.3	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
理工	基礎	必修	前期	83%	4.5	4.1	4.2	4.4	4	4.1
理工	基礎	必修	前期	82%	4.2	3.6	3.8	3.9	3.9	3.8
理工	応用	選択	前期	48%	4.1	3.4	3.7	4	3.9	3.7
理工	基礎	必修	前期	81%	4.2	3.5	3.8	4.2	4.2	4.2
理工	応用	必修	前期	57%	4.3	3.7	3.3	3.9	4.1	3.6
理工	応用	必修	前期	83%	4.4	3.3	4.2	4.4	4.6	4.7
理工	応用	選択	前期	38%	4.2	3.8	4.2	4.4	4.5	4.5
理工	基礎	必修	前期	53%	4.6	3.8	4.1	4	4.2	4.2
理工	基礎	選択	前期	67%	4.3	3.6	4	4.1	4.2	4.3
理工	基礎	必修	前期	88%	4	3.3	2.9	3.3	2.5	2.9
理工	応用	必修	前期	65%	4.3	3.7	4.2	4.3	4.3	4.3
理工	応用	必修	前期	78%	4.4	3.4	4	4.2	4.4	4.3
理工	基礎	必修	前期	100%	4.5	3.5	4.6	4.7	4.5	4.4
理工	基礎	必修	前期	90%	4.5	3.6	4.2	4.5	4.6	4.5
理工	応用	必修	前期	74%	4.2	3.2	4	4.1	4.2	4.3
理工	基礎	必修	前期	81%	4.4	3.9	4	3.9	3.6	3.8
理工	応用	選択	前期	63%	4.4	3.2	3.9	4.4	4.5	4.3
理工	基礎	必修	前期	75%	4.3	3.6	4.1	4.3	4.4	4.2
理工	応用	選択	前期	72%	4.4	3.2	4.2	4.2	4.3	4.2

項目別データ

項目	内容	コース平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	5.0	4.2	4.6	4.5	4.6	4.6
2	学習時間	3.0	3.8	2.4	3.1	2.8	3.0	2.7
3	授業への熱意	4.1	4.5	3.6	4.1	4.1	4.1	4.2
4	質問調査	4.1	4.6	3.6	4.2	4.0	4.1	4.1
5	理解度	4.0	4.7	2.7	4.0	3.9	3.9	4.1
6	授業の目的	4.1	4.5	3.2	4.1	4.2	4.1	4.2
7	シラバス	4.3	4.7	3.5	4.3	4.4	4.3	4.4
8	分量と速さ	4.3	4.7	3.2	4.2	4.3	4.2	4.4
9	話し方	4.2	4.7	2.5	4.0	4.3	4.1	4.3
10	説明	4.1	4.7	2.4	4.0	4.2	4.1	4.4
11	資料提示	4.2	4.7	2.6	4.1	4.3	4.2	4.4
12	補助教材の活用	4.2	4.7	2.5	4.2	4.2	4.2	4.1
13	授業の形式	4.7	5.0	2.5	4.5	4.9	4.6	4.9
14	学生の参加	3.9	4.7	3.0	4.0	3.9	3.9	3.7
15	総合評価	4.2	4.7	2.9	4.1	4.2	4.1	4.4
16	達成度	4.0	4.5	3.1	4.0	3.9	3.9	4.1



マテリアルコース アンケート調査結果（2022 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

			コース全体の平均	学生の意識 (Q1,Q9)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)	
				4.3	3.5	3.9	4.2	4.1	4	
科目分類			学期	回答率	学生の意識 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	基礎	必修	後期	54%	4.3	3.7	4.1	4.2	4.1	4
理工	応用	必修	後期	57%	4.1	3.7	3.7	3.8	3.6	3.3
理工	基礎	必修	後期	43%	4.4	3.9	3.8	4.2	4.1	3.8
理工	応用	選択	後期	70%	4.5	3.5	4.4	4.4	4.6	4.5
理工	応用	選択	後期	74%	4.2	3.3	4	4.2	4.1	4.3
理工	基礎	選択	後期	60%	4.5	3.8	3.6	4.1	4.3	4
理工	応用	選択	後期	76%	4.5	4	4.3	4.5	4.6	4.6
理工	基礎	必修	後期	45%	4.5	3.8	4.2	4.4	4.5	4.3
理工	応用	選択	後期	47%	4.1	3.6	3.7	4	3.9	3.6
理工	基礎	選択	後期	33%	4.4	3.6	3.7	3.9	3.9	3.7
理工	応用	選択	後期	75%	4	2.9	3	4	4	3.8
理工	基礎	必修	後期	54%	4.4	3.5	4.3	4.4	4.3	4.3
理工	応用	選択	後期	24%	3.9	3.5	3.1	3.8	3.8	3.8
理工	基礎	必修	後期	56%	4.5	3.3	4.3	4.4	4.6	4.5
理工	基礎	必修	後期	53%	4.3	3.4	3.7	4.1	4	3.9
理工	基礎	選択	後期	43%	4	3.2	3.9	4.1	3.9	4
理工	応用	選択	後期	38%	3.6	2.9	3.4	3.5	3.4	3.5
理工	応用	選択	後期	77%	4.4	3.4	4.4	4.4	4.6	4.6
理工	応用	選択	後期	70%	4.4	3.5	4.2	4.3	4.2	4.2
理工	応用	必修	後期	75%	4.4	3.7	4.1	4.3	4	4.2
理工	応用	必修	後期	31%	4.4	3.6	3.9	3.8	3.5	3.5
理工	基礎	必修	後期	93%	4	3.4	4	4.4	4.6	4.5
理工	応用	選択	後期	73%	4.1	3.5	3.9	4.2	4.3	4.4
理工	応用	選択	後期	33%	4.4	4	4.3	4.4	4.4	4.3
理工	基礎	必修	後期	48%	4.4	3.8	3.8	4	3.7	3.6
理工	応用	選択	後期	48%	4.5	3.6	4.3	4.3	4.2	4.3

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5.0	3.6	4.6	4.4	4.5	4.4
2	学習時間	3.0	3.7	2.3	3.0	3.0	3.0	3.1
3	授業への熱意	4.1	4.4	3.5	4.1	4.1	4.1	4.0
4	質問調査	4.1	4.4	3.3	4.2	4.0	4.2	4.0
5	理解度	3.9	4.5	3.0	3.9	3.9	4.0	3.9
6	授業の目的	4.1	4.6	3.6	4.1	4.1	4.2	4.1
7	シラバス	4.3	4.6	3.8	4.4	4.2	4.4	4.2
8	分量と速さ	4.2	4.8	3.6	4.2	4.2	4.3	4.2
9	話し方	4.2	4.7	3.4	4.3	4.1	4.3	4.0
10	説明	4.1	4.7	3.3	4.1	4.0	4.2	3.9
11	資料提示	4.2	4.7	3.5	4.2	4.2	4.3	4.0
12	補助教材の活用	4.1	4.7	2.7	4.2	4.1	4.2	4.0
13	授業の形式	4.7	5.0	2.7	4.8	4.6	4.8	4.5
14	学生の参加	4.0	4.7	2.7	4.0	3.9	4.1	3.7
15	総合評価	4.0	4.6	3.3	4.0	4.0	4.2	3.9
16	達成度	3.9	4.5	2.8	4.0	3.9	4.0	3.8

電気電子通信コース アンケート調査結果（2022年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

			コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)	
				4.2	3.5	3.7	4	4.1	4	
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	選択	前期	70%	3.4	2.7	3.6	4	4.1	3.9
理工	応用	必修	前期	70%	4.2	3.5	3.6	3.9	4.3	4.1
理工	基礎	必修	前期	94%	4.4	4.2	3.5	4	4.3	4
理工	基礎	選択	前期	74%	4.6	3.9	3.9	4.3	4.1	4.1
理工	応用	必修	前期	77%	3.9	3	3.3	3.9	4	3.7
理工	応用	必修	前期	61%	4.2	2.8	3.8	4	4.1	4
理工	応用	必修	前期	61%	4.3	3.9	3.7	4.1	4	4
理工	応用	選択	前期	62%	4.2	3.5	4.3	4.3	4.5	4.5
理工	基礎	必修	前期	69%	4.2	3.7	3.6	4.1	4.2	4
理工	応用	必修	前期	68%	4.1	3.5	3.8	4.1	4.5	4.2
理工	基礎	必修	前期	81%	4.1	3.5	2.8	3.6	3.7	3.5
理工	基礎	必修	前期	74%	3.8	3.2	3.1	3.6	3.1	3.2
理工	応用	必修	前期	67%	3.9	3.2	3.3	3.8	4.2	4
理工	基礎	選択	前期	47%	4.3	3.7	3.9	4.1	4.4	4.2
理工	応用	必修	前期	66%	4.2	3.6	3.8	4.1	3.9	3.9
理工	応用	必修	前期	61%	4.3	3.7	3.4	4	4.3	4
理工	基礎	必修	前期	81%	4.5	4.2	4.2	4.3	4.6	4.4
理工	基礎	必修	前期	78%	4.3	3.6	3.9	4.2	4.1	4.2
理工	基礎	必修	前期	74%	4.4	3.7	4.1	4.3	4.4	4.6
理工	基礎	必修	前期	71%	4.5	3.5	4	4.3	4.3	4.3
理工	応用	選択	前期	52%	4	3.3	3.5	3.7	3	3.1
理工	応用	選択	前期	84%	4.5	3.6	4.4	4.1	4.5	4.4

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	4.9	3.5	4.6	4.4	4.4	4.5
2	学習時間	3.1	4.2	2.1	3.3	2.9	3.1	3.1
3	授業への熱意	3.9	4.5	3.4	4.0	3.8	3.9	3.9
4	質問調査	4.0	4.4	3.3	4.1	3.9	3.9	4.1
5	理解度	3.7	4.3	2.7	3.7	3.7	3.7	3.8
6	授業の目的	4.0	4.4	3.3	4.0	4.0	4.0	4.0
7	シラバス	4.2	4.6	3.7	4.3	4.2	4.2	4.3
8	分量と速さ	4.1	4.6	3.2	4.1	4.2	4.2	4.2
9	話し方	4.1	4.7	2.4	4.1	4.1	4.1	4.2
10	説明	4.1	4.7	2.7	4.0	4.1	4.1	4.1
11	資料提示	4.2	4.6	3.2	4.2	4.1	4.1	4.3
12	補助教材の活用	4.2	4.6	3.3	4.2	4.1	4.1	4.2
13	授業の形式	4.8	5.0	3.4	4.9	4.7	4.8	4.6
14	学生の参加	3.8	4.6	3.2	4.0	3.6	3.9	3.6
15	総合評価	4.0	4.6	3.1	4.0	4.0	4.0	4.1
16	達成度	3.7	4.5	2.9	3.7	3.7	3.7	3.8

電気電子通信コース アンケート調査結果（2022 年度後期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

			コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)	
				4.3	3.6	3.9	4.1		4.2	
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	必修	後期	35%	4.5	3.9	4.1	4.1	4.2	4.1
理工	基礎	必修	後期	49%	4.3	4	4.2	4.1	4.2	4.2
理工	基礎	必修	後期	44%	4.3	3.6	3.7	4.1	4.4	4.1
理工	応用	必修	後期	71%	4.3	3.8	4	4.3	4.5	4.3
理工	応用	選択	後期	29%	4.1	3.1	3.9	4.1	4.3	4.2
理工	基礎	必修	後期	64%	4.1	3.7	3.8	4.2	4.3	4.1
理工	応用	選択	後期	77%	4.2	3.3	4	4.4	4.5	4.5
理工	基礎	必修	後期	88%	4.2	3.9	3.8	4	4.2	4.1
理工	基礎	必修	後期	72%	4.1	3.5	3.5	4	4.3	4
理工	応用	選択	後期	28%	4.5	4	4.2	4.4	3.5	4.2
理工	基礎	必修	後期	33%	4.5	4.2	4.2	4.2	3.8	4
理工	応用	選択	後期	39%	4.2	3.6	3.4	3.6	3.5	3.3
理工	応用	選択	後期	58%	4.4	3.2	3.9	4.2	4.5	4.2
理工	基礎	選択	後期	36%	4.3	3.7	3.8	4.2	4.2	4.2
理工	応用	選択	後期	72%	4.2	3.2	3.8	4.1	4.5	4.3
理工	基礎	必修	後期	44%	4.5	4.2	4.1	4.3	4.3	4.3
理工	応用	選択	後期	34%	4.1	3.4	3.6	3.7	3.4	3.4
理工	基礎	必修	後期	62%	4.2	3.7	3.7	3.9	3.9	3.9
理工	応用	必修	後期	43%	4.5	4.3	4	4.3	4.4	4.3
理工	応用	選択	後期	86%	4.2	3.4	3.9	4	4.3	4.3
理工	応用	必修	後期	77%	4	3.2	3.7	4.2	4.2	4
理工	応用	選択	後期	56%	4.1	3.4	3.9	4.3	4.4	4.4

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	4.9	4.1	4.5	4.5	4.5	4.5
2	学習時間	3.2	4.2	2.3	3.5	3.0	3.3	2.9
3	授業への熱意	4.0	4.5	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0
4	質問調査	4.1	4.4	3.8	4.2	4.1	4.1	4.0
5	理解度	3.9	4.3	3.2	3.9	3.9	3.8	3.9
6	授業の目的	4.1	4.5	3.7	4.1	4.1	4.1	4.1
7	シラバス	4.3	4.5	3.9	4.3	4.2	4.3	4.3
8	分量と速さ	4.2	4.6	3.7	4.2	4.2	4.2	4.3
9	話し方	4.2	4.7	2.9	4.2	4.2	4.3	4.2
10	説明	4.1	4.7	3.1	4.1	4.1	4.2	4.2
11	資料提示	4.1	4.6	2.8	4.1	4.1	4.2	4.2
12	補助教材の活用	4.2	4.5	3.1	4.2	4.2	4.2	4.3
13	授業の形式	4.7	5.0	3.1	4.7	4.7	4.5	4.7
14	学生の参加	3.9	4.8	3.1	3.9	3.9	4.0	3.7
15	総合評価	4.1	4.5	3.3	4.1	4.1	4.1	4.1
16	達成度	3.9	4.2	3.5	3.9	3.9	3.8	3.9

知能・メディア情報コース アンケート調査結果（2022年度前期）

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の音感 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.2	3.4	3.8	4	4.1	3.9
科目分類			学期	回答率	学生の音感 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	必修	前期	74%	4.1	3.4	3.8	4	4.3	4.2
理工	応用	選択	前期	31%	4.2	3.4	4.1	3.9	4.2	4.2
理工	応用	選択	前期	73%	4	3.2	3.3	3.9	3.7	3.4
理工	基礎	必修	前期	94%	4.4	3.5	4.2	4.3	4.6	4.6
理工	応用	必修	前期	93%	4	3.1	3.7	4	4.2	4
理工	応用	選択	前期	86%	4.1	3.4	3.8	4.2	4.7	4.5
理工	基礎	必修	前期	23%	2.3	2.5	3	2.9	3	2.8
理工	応用	選択	前期	86%	4.2	3.3	3.7	4.2	4.4	4.3
理工	基礎	必修	前期	96%	4.4	3.1	4.1	4.3	4.5	4.5
理工	応用	選択	前期	72%	4	3.3	3.2	4	3.5	3.5
理工	応用	選択	前期	38%	4.5	3.9	4	4	4.1	3.9
理工	応用	選択	前期	61%	4.4	3.7	4.1	4.1	4.1	4.1
理工	基礎	必修	前期	81%	4.5	3.6	4.2	4.2	4.5	4.2
理工	応用	選択	前期	57%	4.2	3	3.8	4	3.8	3.9
理工	基礎	必修	前期	90%	4.5	4.1	4	4	4.3	4.1
理工	基礎	必修	前期	95%	4.2	3.5	3.7	3.8	3.4	3.4
理工	基礎	必修	前期	64%	4.6	3.3	3.8	4.4	4.2	4
理工	応用	必修	前期	87%	4.4	3.3	3.9	4.3	4.6	4.6
理工	応用	選択	前期	71%	4.6	3.8	3.8	4	4.1	4
理工	基礎	必修	前期	94%	4.2	3.1	3.9	4.1	4.2	4.1
理工	基礎	必修	前期	97%	4	3.3	3.3	3.5	3	2.8

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	5.0	1.6	4.4	4.6	4.7	4.6
2	学習時間	2.7	3.6	1.7	2.6	2.8	2.7	2.9
3	授業への熱意	3.8	4.2	3.1	3.8	3.8	3.8	4.0
4	質問調査	4.0	4.5	3.3	4.1	4.0	4.1	4.1
5	理解度	3.8	4.2	2.9	3.8	3.8	3.7	4.0
6	授業の目的	4.0	4.3	3.3	3.9	4.0	4.0	4.2
7	シラバス	4.2	4.6	2.7	4.1	4.3	4.3	4.4
8	分量と速さ	4.1	4.7	3.0	4.0	4.1	4.0	4.3
9	話し方	4.0	4.8	2.7	3.9	4.1	3.9	4.4
10	説明	4.0	4.7	2.5	3.8	4.1	3.8	4.3
11	資料提示	4.2	4.7	3.1	4.1	4.3	4.1	4.4
12	補助教材の活用	4.1	4.7	3.2	4.1	4.1	4.0	4.3
13	教員の熱意	4.5	5.0	3.2	4.7	4.4	4.7	4.3
14	学生の参加	3.7	4.7	2.8	3.7	3.7	3.9	3.6
15	総合評価	3.9	4.6	2.8	3.8	4.0	3.9	4.3
16	達成度	3.8	4.2	3.1	3.8	3.8	3.7	4.0

知能・メディア情報コース アンケート調査結果 (2022 年度後期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)
					4.3	3.5	3.9	4.1	4.1	4
科目分類			学期	回答率	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習意欲 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	基礎	必修	後期	46%	4.3	3.4	4	4	4	3.8
理工	応用	必修	後期	26%	4.5	4	4	4.1	4	4
理工	基礎	必修	後期	49%	4.5	3.6	3.8	3.9	3.7	3.7
理工	応用	必修	後期	33%	4.3	3.6	3.9	3.9	3.8	3.9
理工	基礎	必修	後期	65%	4.4	3.9	4.1	4.3	4.1	4.2
理工	基礎	必修	後期	86%	4.2	3.8	2.8	3.5	3.8	3.1
理工	応用	選択	後期	69%	4.6	4.1	3.9	4.2	4	4.1
理工	応用	選択	後期	79%	4.1	3.1	3.4	4.1	4.6	4.1
理工	応用	選択	後期	80%	4.4	4.3	4	4.1	4.1	4
理工	応用	選択	後期	69%	4.2	3.5	4	4.4	4.6	4.5
理工	基礎	必修	後期	87%	4.3	3.3	4.1	4.3	4.8	4.6
理工	基礎	必修	後期	73%	4.3	3.4	4.1	4.3	4.6	4.5
理工	応用	必修	後期	63%	3.8	3.2	3.9	4	3.9	3.9
理工	応用	必修	後期	82%	4.2	3.7	4.1	4.2	4.5	4.3
理工	応用	選択	後期	90%	3.9	2.5	3.3	3.7	3.6	3.4
理工	基礎	選択	後期	77%	4.2	3.3	3.8	3.7	3.2	3.2
理工	基礎	必修	後期	84%	4.5	3.7	4.4	4.3	4.3	4.3
理工	基礎	選択	後期	86%	4.3	3.5	4	4.3	4.5	4.4
理工	応用	必修	後期	69%	4	3.4	3.6	4	3.5	3.5

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.5	4.8	4.0	4.6	4.4	4.4	4.5
2	学習時間	2.9	4.0	1.6	2.8	2.9	2.7	3.1
3	授業への熱意	4.0	4.4	3.2	4.0	4.0	3.9	4.2
4	質問調査	4.2	4.6	3.4	4.3	4.2	4.1	4.3
5	理解度	3.8	4.4	2.7	3.8	3.8	3.8	4.0
6	授業の目的	4.1	4.3	3.6	4.1	4.1	4.1	4.2
7	シラバス	4.3	4.6	3.7	4.3	4.3	4.2	4.4
8	分量と速さ	4.2	4.7	2.8	4.2	4.2	4.2	4.4
9	話し方	4.1	4.8	2.7	4.1	4.1	3.9	4.4
10	説明	4.0	4.7	3.1	4.0	3.9	3.8	4.2
11	資料提示	4.1	4.8	3.2	4.1	4.1	3.9	4.4
12	補助教材の活用	4.1	4.7	3.5	4.1	4.1	4.0	4.3
13	授業の形式	4.8	5.0	3.6	4.8	4.8	4.7	4.7
14	学生の参加	3.7	4.2	3.2	3.6	3.7	3.6	3.8
15	総合評価	4.0	4.6	3.1	4.0	4.0	3.9	4.2
16	達成度	3.9	4.4	2.9	3.9	3.8	3.8	4.0

機械科学コース アンケート調査結果 (2022 年度前期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意欲 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.4	3.6	4	4.2	4.2	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の意欲	学生の学習実態	学生の理解度	授業展開	授業手法	総合評価
担当	基礎・応用	必修・選択			(Q1,Q3)	(Q2,Q4)	(Q5,Q16)	(Q6-8, Q14)	(Q9-12)	(Q15)
理工	応用	選択	前期	53%	4.3	3.7	4	4.3	4.1	4.2
理工	応用	選択	前期	69%	4.7	3.3	4.2	4.4	4.5	4.3
理工	応用	必修	前期	80%	4.5	3.7	4	4.3	4.2	4.1
理工	応用	必修	前期	79%	4.5	3.7	4.2	4.3	4.5	4.4
理工	応用	選択	前期	35%	4.2	3.8	4	4.1	4.1	4.2
理工	基礎	必修	前期	93%	4.4	3.7	3.4	4	3.8	3.7
理工	応用	必修	前期	72%	4.3	3.6	3.5	3.8	3.8	3.7
理工	応用	選択	前期	85%	4.6	3.6	3.9	4.2	4.3	4.2
理工	基礎	必修	前期	92%	4.6	3.6	4.5	4.4	4.6	4.5
理工	基礎	必修	前期	34%	4.6	4.2	4.3	4.4	4.4	4.4
理工	基礎	必修	前期	90%	4.6	3.5	4.2	4.5	4.8	4.7
理工	応用	必修	前期	47%	4.3	3.3	3.7	4	4.1	3.9
理工	応用	選択	前期	58%	4.4	3.4	4.1	4.4	4.5	4.6
理工	応用	必修	前期	43%	4.6	3.9	4	4.1	3.9	3.8
理工	基礎	必修	前期	60%	4.3	3.3	3.8	4	4.2	4.1
理工	基礎	必修	前期	61%	4.3	3.5	3.8	4.3	4.3	4.3
理工	応用	選択	前期	74%	4.2	2.8	3.8	4	3.5	3.7
理工	応用	必修	前期	48%	4.7	3.8	4.4	4.6	4.8	4.7
理工	応用	選択	前期	79%	4.1	3	3.5	3.5	3.3	3.3
理工	応用	必修	前期	52%	4.5	3.6	4.2	4.4	4.3	4.3
理工	応用	必修	前期	36%	4.4	3.8	3.9	4.1	4	3.7
理工	基礎	選択	前期	95%	4.3	3.9	3.6	3.8	4.4	4
理工	基礎	選択	前期	81%	3.8	3.5	4	3.9	3.4	3.4
理工	基礎	選択	前期	66%	4.7	3.9	4.2	4.1	4.3	4.3

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	5.0	4.0	4.7	4.7	4.7	4.7
2	学習時間	3.0	3.8	2.1	3.1	3.0	3.0	2.9
3	授業への熱意	4.1	4.5	3.6	4.1	4.1	4.2	4.0
4	質問調査	4.2	4.6	3.5	4.2	4.1	4.2	4.1
5	理解度	4.0	4.6	3.4	4.0	4.0	4.2	3.8
6	授業の目的	4.2	4.5	3.6	4.2	4.1	4.3	4.0
7	シラバス	4.4	4.7	3.6	4.4	4.4	4.5	4.3
8	分量と速さ	4.3	4.7	3.4	4.2	4.3	4.4	4.1
9	話し方	4.2	4.9	2.8	4.2	4.2	4.4	3.9
10	説明	4.1	4.8	3.2	4.2	4.1	4.3	3.9
11	資料提示	4.2	4.8	2.9	4.3	4.1	4.3	4.0
12	補助教材の活用	4.2	4.8	2.9	4.3	4.1	4.2	4.0
13	教員の熱意	4.8	5.0	3.5	4.8	4.7	4.8	4.6
14	学生の参加	3.8	4.6	2.7	3.8	3.8	3.9	3.8
15	総合評価	4.1	4.7	3.3	4.1	4.1	4.3	3.9
16	達成度	3.9	4.4	3.5	3.9	3.9	4.0	3.8

## 機械科学コース アンケート調査結果（2022 年度後期）

### 1. アンケート調査結果

#### ○科目別データ

				コース全体の平均	学生の意見 (Q1.Q3)	学生の学習姿勢 (Q2.Q4)	学生の理解度 (Q5.Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)
					4.4	3.6	4	4.1	4	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の意見 (Q1.Q3)	学生の学習姿勢 (Q2.Q4)	学生の理解度 (Q5.Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	必修	後期	45%	4.6	3.4	4.1	4.1	4	4
理工	応用	必修	後期	92%	4.4	3.4	4.2	4.4	4.6	4.5
理工	応用	必修	後期	30%	4.1	3.3	3.8	3.8	3.8	3.4
理工	基礎	必修	後期	56%	4.2	3.6	3.5	3.8	3.4	3.6
理工	応用	必修	後期	29%	4.6	3.7	4.1	4.4	4.2	4.3
理工	応用	選択	後期	32%	4.2	3.8	3.9	4.1	4	3.8
理工	応用	必修	後期	83%	4.2	3.7	3.8	3.8	3.3	3.4
理工	応用	選択	後期	32%	4.4	3.6	3.9	4.1	4.2	4.1
理工	基礎	必修	後期	54%	4.1	3.3	3.8	3.9	3.7	3.9
理工	応用	選択	後期	42%	4.6	3.4	4.2	4.3	4.6	4.5
理工	基礎	必修	後期	59%	4.3	3.7	3.7	4	3.8	3.8
理工	応用	必修	後期	40%	4.4	3.6	4.3	4.3	4.4	4.5
理工	応用	必修	後期	87%	4.6	3.8	4.3	4.6	4.7	4.8
理工	応用	選択	後期	31%	4.4	3.6	4.1	4.4	4.4	4.4
理工	基礎	必修	後期	57%	4.2	3.7	3.8	4.1	3.8	3.8
理工	基礎	必修	後期	48%	4.3	3.6	3.6	3.9	3.5	3.6
理工	応用	選択	後期	69%	4.5	3.7	4.2	4.3	4.3	4.4
理工	応用	選択	後期	29%	4.6	3.7	4.1	4.2	4.1	4.2
理工	応用	選択	後期	43%	4.6	3.8	4.2	4.3	4.1	4.2
理工	応用	選択	後期	90%	4.3	3.1	4	4	4	3.9

#### ○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	5.0	4.3	4.5	4.6	4.6	4.6
2	学習時間	3.0	3.4	2.4	3.1	3.0	3.0	3.1
3	授業への熱意	4.1	4.5	3.7	4.0	4.2	4.0	4.2
4	質問調査	4.1	4.4	3.8	4.1	4.1	4.1	4.2
5	理解度	4.0	4.3	3.5	3.6	4.1	3.9	4.0
6	授業の目的	4.1	4.5	3.7	3.9	4.2	4.1	4.1
7	シラバス	4.3	4.7	3.9	4.2	4.4	4.3	4.3
8	分量と速さ	4.2	4.7	3.7	3.9	4.3	4.2	4.2
9	話し方	4.1	4.8	3.4	3.8	4.2	4.1	4.0
10	説明	4.0	4.8	3.1	3.7	4.2	4.0	4.0
11	資料提示	4.0	4.7	3.0	3.4	4.2	3.9	4.0
12	補助教材の活用	4.1	4.6	3.6	3.8	4.2	4.0	4.2
13	授業の形式	4.5	5.0	2.6	4.8	4.5	4.6	4.5
14	学生の参加	3.8	4.5	3.2	3.7	3.9	3.7	4.0
15	総合評価	4.1	4.8	3.4	3.7	4.2	3.9	4.1
16	達成度	4.0	4.4	3.6	3.7	4.1	3.9	4.1



社会基盤・環境コース アンケート調査結果 (2022 年度前期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

				コース全体の平均	学生の音紙 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
					4.4	3.5	4	4.2	4.1	4.1
科目分類			学期	回答率	学生の音紙 (Q1,Q3)	学生の学習実態 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)
担当	基礎・応用	必修・選択								
理工	応用	必修	前期	92%	4.2	3.3	4	4.2	4.3	4.1
理工	応用	選択	前期	41%	4.4	3.2	4	4	4.1	4
理工	基礎	必修	前期	93%	4.5	3.4	4.2	4.1	4.2	4.1
理工	基礎	必修	前期	96%	4.3	3.7	3.6	3.7	3.5	3.4
理工	基礎	必修	前期	94%	4.5	3.9	4	4.4	4	4
理工	応用	選択	前期	77%	3.9	3.3	3.6	3.9	4.1	3.9
理工	応用	必修	前期	95%	4.5	3.5	3.9	4.3	4.3	4.2
理工	応用	選択	前期	91%	4.3	3.4	4	4.1	4.4	4.3
理工	基礎	必修	前期	94%	4.3	3.2	3.7	4.1	4	4
理工	応用	選択	前期	87%	4.4	3.7	3.8	3.9	3.6	3.6
理工	基礎	必修	前期	83%	4.3	3.8	4	4	4.1	4.1
理工	応用	必修	前期	63%	4.6	3.8	4.1	4.2	4.3	4.3
理工	応用	必修	前期	67%	4.5	4	3.9	4.2	3.8	3.9
理工	応用	選択	前期	51%	4.3	3.5	4	4.3	4.2	4.2
理工	応用	必修	前期	88%	3.7	3.2	3.5	3.8	3.8	3.9
理工	応用	必修	前期	89%	4.4	3.8	4	4.2	4.3	4.1
理工	応用	選択	前期	87%	4.4	3.5	4.1	4.3	4.2	4.3
理工	応用	選択	前期	96%	4.5	2.7	4.2	4.4	4.2	4.4
理工	応用	選択	前期	61%	4.4	3.2	4.2	4.2	4.3	4.4
理工	基礎	選択	前期	51%	4.3	3.9	4.5	4.6	4.6	4.5
理工	基礎	必修	前期	89%	4.5	3.4	4	4.3	4.5	4.4
理工	応用	必修	前期	86%	4.4	3.3	4.1	4.2	4.1	4.2
理工	応用	必修	前期	99%	4.6	3.9	4.4	4.6	4.6	4.4
理工	応用	選択	前期	45%	4.4	3.5	3.7	4	3.6	3.7
理工	応用	必修	前期	91%	4.2	3.2	3.9	4	4	4

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.7	4.9	3.8	4.6	4.7	4.7	4.6
2	学習時間	2.9	3.7	1.5	3.0	2.8	2.8	3.0
3	授業への熱意	4.1	4.4	3.6	4.2	4.0	4.1	4.1
4	質問調査	4.1	4.6	3.6	4.2	4.1	4.1	4.2
5	理解度	4.0	4.5	3.3	4.0	4.0	3.9	4.1
6	授業の目的	4.2	4.7	3.8	4.2	4.1	4.1	4.2
7	シラバス	4.4	4.9	3.8	4.4	4.3	4.3	4.4
8	分量と速さ	4.3	4.7	3.5	4.3	4.3	4.3	4.3
9	話し方	4.2	4.8	3.2	4.1	4.2	4.1	4.4
10	説明	4.1	4.6	3.3	4.1	4.1	4.0	4.2
11	資料提示	4.1	4.6	3.3	4.1	4.1	4.1	4.1
12	補助教材の活用	4.1	4.5	3.4	4.2	4.1	4.1	4.2
13	授業の形式	4.6	5.0	3.2	4.5	4.7	4.7	4.6
14	学生の参加	3.8	4.7	3.3	3.8	3.8	3.8	3.9
15	総合評価	4.1	4.5	3.4	4.1	4.1	4.1	4.1
16	達成度	3.9	4.6	3.3	4.0	3.9	3.9	4.1

社会基盤・環境コース アンケート調査結果 (2022 年度後期)

1. アンケート調査結果

○科目別データ

			コース全体の平均	学生の専攻 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	全体の印象 (Q15)	
				4.3	3.5	4	4.2		4.2	
科目分類			学期	学生の専攻 (Q1,Q3)	学生の学習態度 (Q2,Q4)	学生の理解度 (Q5,Q16)	授業展開 (Q6-8, Q14)	授業手法 (Q9-12)	総合評価 (Q15)	
担当	基礎・応用	必修・選択	回答率							
理工	応用	必修	後期	62%	4.4	3.3	3.8	4	3.9	3.9
理工	応用	選択	後期	41%	4.3	3.7	4.3	4.4	4.5	4.6
理工	基礎	選択	後期	69%	4.4	3.7	4.1	4.3	4.4	4.3
理工	応用	選択	後期	87%	4.5	3.7	4	4.1	4.2	4
理工	応用	必修	後期	73%	4.4	3.7	4.1	4.4	4.3	4.3
理工	基礎	必修	後期	81%	4.3	3.5	3.6	3.8	3.7	3.5
理工	応用	選択	後期	62%	4.2	3.9	4.3	4.4	4.6	4.5
理工	応用	必修	後期	51%	4.3	3.4	4	4.1	4.1	4.2
理工	応用	必修	後期	69%	4	3	3.9	3.9	4.3	4.2
理工	応用	必修	後期	84%	4.4	4	3.8	4.3	4.3	4.3
理工	応用	必修	後期	83%	4.3	3	3.9	4.1	3.8	4.1
理工	応用	選択	後期	81%	4.2	3.5	4	4.2	4.4	4.3
理工	基礎	選択	後期	83%	4.4	3.5	4.2	4.4	4.5	4.4
理工	応用	必修	後期	58%	4.4	3.2	4.4	4.4	4.4	4.4
理工	応用	選択	後期	82%	4	3.5	4.1	4.1	4.3	4.2
理工	応用	必修	後期	84%	4.4	3.9	3.9	4.3	4.5	4.4
理工	応用	選択	後期	36%	4.3	3.3	4	4	4	4.1
理工	基礎	必修	後期	61%	4.2	3.3	3.8	4	4	3.9
理工	応用	選択	後期	45%	4.8	3.7	4.5	4.4	4.4	4.5
理工	応用	選択	後期	42%	4.4	3.7	4.2	4.3	4.3	4.4
理工	基礎	選択	後期	93%	4.3	3.7	4	4.1	4.1	4.1
理工	基礎	必修	後期	94%	4.3	3.5	3.6	4.2	4.5	4.3
理工	応用	必修	後期	87%	4.4	3.8	4.1	4.2	4.3	4.2
理工	基礎	必修	後期	76%	4.2	3.3	3.8	4.1	3.8	3.9

○項目別データ

項目	内容	学科平均			教科別		職位別	
		平均	最高	最低	基礎	応用	教授	准教授
1	出席回数	4.6	4.8	4.1	4.6	4.6	4.7	4.5
2	学習時間	2.9	3.8	2.3	2.9	3.0	2.8	3.1
3	授業への熱意	4.1	4.7	3.6	4.0	4.1	4.1	4.1
4	質問調査	4.1	4.5	3.7	4.1	4.1	4.1	4.2
5	理解度	4.0	4.4	3.5	3.8	4.1	4.0	4.0
6	授業の目的	4.2	4.5	3.8	4.1	4.2	4.2	4.2
7	シラバス	4.4	4.6	4.0	4.4	4.4	4.4	4.4
8	分量と速さ	4.4	4.7	4.0	4.3	4.4	4.4	4.4
9	話し方	4.3	4.7	3.7	4.3	4.3	4.2	4.4
10	説明	4.2	4.6	3.5	4.2	4.3	4.2	4.3
11	資料提示	4.2	4.5	3.6	4.1	4.3	4.2	4.2
12	補助教材の活用	4.2	4.8	3.5	4.0	4.2	4.1	4.2
13	授業の形式	4.8	5.0	3.4	4.7	4.8	4.7	4.8
14	学生の参加	3.8	4.4	3.1	3.8	3.9	3.8	3.9
15	総合評価	4.2	4.6	3.5	4.1	4.3	4.2	4.2
16	達成度	4.0	4.5	3.7	3.9	4.1	4.0	4.1

## 岩手大学理工学部の授業アンケート（2022年度前期）結果分析について

岩手大学客員教授 関内 隆  
(東北大学名誉教授)

### 〔分析の視点〕

2020年1月以降のコロナ感染拡大を受け、岩手大学理工学部では2020年度前期にオンライン授業が実施された。その後は従来通りの対面型授業を軸とした教育に戻ることになったが、オンライン授業の経験をもとに様々な授業手法も取り入れ、ハイブリットな授業が展開されている。そうした新たな取り組みが本年度の授業に如何に活かされているかという点に留意しつつ分析を行った。

アンケート総括6項目に即して学生の「学習実態」や「理解度」等の学習状況把握、教員による「授業展開」「授業方法」、そして「総合評価」の順に授業実践の成果を確認し、さらに学生から寄せられた意見・要望等にも留意しつつ検証を行った。各コースによるアンケート結果分析と今後の対応策提示を踏まえ、コース毎に授業実践の成果と課題や今後の対応等についてコメントを行った。

締めくくりとして「総括」においては理工学部全体への講評を行い、学部全体として今後取り組むべき方向性などについても提言している。

### 〔1〕 化学コース

- 1) 学生の理解度 4.0 (21年度前期 4.1、20年度前期 3.9、以下同様の順)、授業展開 4.3 (4.4、4.2)、授業手法 4.4 (4.4、4.2)、総合評価 4.3 (4.4、4.0) とこれまで同様、高水準を維持した。学生の意欲は 4.5 (4.6、4.5) と高く、学習実態 3.7 (3.9、3.8) も高水準であるが、学習時間が昨年度の 3.4 から 3.0 に低下していることに留意しておきたい。
- 2) 学生の意欲から総合評価に至る各項目で高い水準を示し、開講している 26 科目中、総合評価で 4.5 以上の授業が 9 科目にのぼり、取り組み成果は大いに上がっている。
- 3) 授業の展開 4.3 そして授業手法も 4.4 と高水準で、コースによる分析においても教員が「昨年度同様、配布資料や Web Class などを有効活用し、学生の理解度の向上に努めた授業展開・手法を実施した」成果であると捉えている。オンライン授業の経験を活かしたこのような授業実践を継続しつつ、コース内のみならず学部全体にも取り組みの成果を発信するよう期待したい。
- 4) 自由記述欄に関するコースの分析作業では、板書の仕方に関する改善や講義資料の事前配布の要望、レポートや演習課題の解答例の提示要望など、学生の意見要望を各教員へ周知する予定としている。さらに、コース自らが今後の課題として掲げている「学生の学修実態」の低下についても本格的に取り組むことを期待したい。

### 〔2〕 生命コース

- 1) 学生の理解度 4.1 (4.0、3.8)、総合評価 4.3 (4.2、4.0) と水準をさらに高め、学生の意欲 4.5 (4.5、4.4)、学生の学習実態についても 3.9 (4.0、3.8) と高水準にある。学習実態の内訳は学習時間 3.3 (3.6、3.5)、質問調査 4.5 (4.3、4.2) と、「学習時間」低下の一方、「質問調査」は上昇しており、こうした結果の実態把握に向けコースによる立ち入った検証が望まれる。
- 2) 24 科目のうち総合評価 4.5 以上が 10 科目にのぼり、取り組み成果は特筆すべきである。学習実態 3.9、質問調査 4.5 は学部内の最高値であり、学生の授業外学習活動を活性化させている手法

として、「質問調査」項目充実化の具体的内容等を広く発信することが期待される。

- 3) コースによる分析叙述によれば、複数教員担当の授業では「教員の講義の展開に違いが生じる可能性」があり、そうした場合には教員間で授業展開について共有化が求められると注意喚起しており、担当教員間における意思疎通が常に図られるよう期待したい。
- 4) コースの取りまとめに述べているように、学習時間の充実を実現するために予習、復習を促す工夫を各担当教員が行うことが望まれる。また、アンケート回答率が 60%未満の授業が全体の三分の一にあたる 8 科目を数える状況にあり、回答率を引き上げる対応が不可欠である。

### 〔3〕 数理・物理コース

- 1) 学生の理解度 4.0 (3.9、3.9)、学生の意欲 4.3 (4.3、4.5) と高水準にあり、総合評価も 4.0 (4.1、3.9) の数値である。学生の学習実態は 3.7 (3.6、3.9)、その内訳では学習時間 3.1 (3.1、3.6)、質問調査 4.3 (4.0、4.3) と質問調査では昨年度に比べ数値が上昇する結果となった。
- 2) 開講科目の中に総合評価 3.0 未満の科目が 1 科目あり、この科目は学生の理解度、授業展開、授業手法ともに 3.0 に達しておらず、改善が望まれる。また、アンケートの回答率に関しては、60%未満の授業科目が開講 23 科目中 7 科目にのぼっており、改善が求められる。
- 3) コースによる丹念な分析作業の結果、総合評価の高い授業は授業の目的や意義が明確で、シラバスに沿って適切な授業設計がなされ、受講生に分かりやすい説明により授業が展開される科目と捉えており、こうした発信をコース内でさらに徹底していくことが期待される。
- 4) コースが掲げる改善方策として、各教員が自由記述欄などから受講学生の意見要望を把握するとともに、優秀授業教員の授業手法や授業展開の優れた取り組みを参考に次年度の授業設計に活用するよう呼び掛けている。各教員が毎年の授業を行うにあたっては、そうした「授業実践の PDCA サイクル」の視点が肝要であると考えられる。

### 〔4〕 マテリアルコース

- 1) 学生の理解度 4.0 (3.9、3.8)、授業展開 4.2 (4.1、4.0)、授業手法 4.2 (4.1、3.9)、総合評価 4.2 (4.0、3.9) と過去 3 年間で着実に数値を伸ばしている。学生の意欲は 4.3 (4.3、4.4)、学生の学習実態 3.6 (3.5、3.8) とその内訳の学習時間 3.0 (3.0、3.5)、および質問調査 4.1 (4.0、4.2) は昨年度とほぼ同水準と言える。
- 2) 23 科目のなかで総合評価が 3.0 に達していない科目が 1 科目あり、学生の理解度および授業手法も 3.0 未満で、今後の改善が望まれる。
- 3) 自由記述欄に関する分析作業では、事前に資料が配布され、授業時の分かり易く丁寧な解説で学生が理解を深めることができる授業が学生の満足度を高めていると分析している。さらに、演習や課題を通して学生自らが自分自身の授業の理解度を確認し、その結果自学する明確な目標が得られるような仕組みが機能すれば、向学心を育むことになるかと捉えている。
- 4) 「学生の学習実態」に関する今後の取り組みについて、教員が一律に課題を課すことで学習時間を増やす政策ではなく、「授業前に学生が自学した理解内容を講義で確認する反転型授業の要素をとり入れ、通常型の授業と組み合わせることで学生に予習・復習の重要性をバランスよく認識させることができるのではないか」との提案を行っており、今後の検討に期待したい。

### 〔5〕 電気電子通信コース

- 1) 学生の理解度 3.7 (3.8、3.7)、総合評価 4.0 (4.0、3.8) と前年度とほぼ同等であるが、学生の意欲は 4.2 (4.3、4.4) と低下傾向が見られ、学習実態も 3.5 (3.7、3.7) で、その内訳の学習時

間 3.1 (3.3、3.5)、質問調査 4.0 (4.1、3.9) のように学習時間の低下傾向が見られる。

- 2) 学生の学習意欲や学習時間の数値が停滞しており、学生の理解度も上昇が見られず、学生側の指標は大きな改善には至っていない。しかしながら、教員側の取り組み指標である授業展開は 4.0 (4.1、4.0)、授業手法も 4.1 (4.1、4.0) といずれも概して高い水準を保っており、教員側のこうした取り組みのさらなる強化が学生側の関係指標の改善につながると期待される。
- 3) 学生による自由記述欄では有益な回答数が減少傾向にあるとはいえ、出席や課題提出などで WebClass の活用を希望する意見、講義で使用した教材の WebClass へのアップロード要望も見られる。受講学生の学習動機をさらに高めるためにも教員側の積極的な対応を期待したい。
- 4) コースとして取りまとめた改善方策では、学生の学習実態の低下・悪化が顕在化しているとの確に捉え、「ここ数年の学生の資質と、教員が学生に提供する教育内容に、質的な不整合が現れていると考えられる。具体的な対策をあらためて検討しなおす時期が来ている」と結論付けている。コースの総力を結集して早急にこの課題に取り組むことを期待したい。

## 〔6〕 知能・メディア情報コース

- 1) 学生の理解度は 3.8 (3.8、3.8)、授業展開 4.0 (4.0、4.1)、授業手法 4.1 (4.0、4.0)、総合評価は 3.9 (3.9、4.0) と昨年度とほぼ同等レベルの結果を示した。また、学生の意欲 4.2 (4.2、4.4)、学生の学習実態 3.4 (3.4、3.7) とその内訳、学習時間 2.7 (2.8、3.2)、質問調査 4.0 (4.1、4.1) に見られるように学習時間等が伸び悩んでいる傾向が確認でき、今後の改善が期待される。
- 2) 総合評価で 3.0 未満の授業が 2 科目あり、これらの改善が求められる。このうちの一科目は学生の意欲、学習実態、授業展開においても 3.0 未満という結果であり、改善が強く求められる。
- 3) 学生による自由記述欄には授業内容の分量や難易度そして授業進行に関する要望が出されており、学生の意見要望の傾向を踏まえて今後、教員側の対応が求められている。オンデマンドの授業に関しては、授業担当教員が教材作成になれてきたためか、繰り返し見られる授業に慣れ親しんだ学生が多いためか、肯定的な意見が多かったとコースは総括している。
- 4) コースによる分析では、授業の「量が多すぎる、早すぎる難しすぎるといった意見」に対して、科目間の短期的調整も可能であるが、基礎資料に基づく長期的な改善を検討すべき段階に入っていると捉えており、長期的展望を踏まえた今後の検討に期待したい。「FD 研修などを通じて、非常勤講師を含む担当者間で情報を共有し、合意を進める」企画も意義ある取り組みと言える。

## 〔7〕 機械科学コース

- 1) 学生の理解度は 4.0 (4.0、3.9)、授業展開 4.2 (4.2、4.1)、授業手法 4.2 (4.1、4.0)、総合評価 4.1 (4.1、3.9) といずれも着実に上昇し、学生の意欲 4.4 (4.4、4.5)、学生の学習実態 3.6 (3.6、3.8)、そして学習時間 3.0 (3.2、3.5) と質問調査 4.2 (4.1、4.2) も一定の水準にある。
- 2) 学生の理解度、授業展開、授業手法、総合評価の各項目で 3.0 未満の科目はなく、コース全体のまとまりを見せている。但し、アンケート回答について回答率 60% 未満の授業科目が 9 科目もあり、全体の 3 分の一を超える数値となっており今後の対応が不可欠である。
- 3) コースによる自由記述欄分析と対応策では、授業担当教員がなすべきは学生の理解度を確認しつつ講義を進める工夫の必要性、さらに教室の空調に関する学生からの要望等の授業環境に気を配ることも不可欠と捉えており、そうしたあるべき教員像のコース内周知に期待したい。
- 4) 今後の改善点に関するコースとしての取りまとめでは、学生への「説明」の仕方の見直しを掲げ、板書の時間を取るなどの時間配分等も考慮することを提言している。さらに、学生の「学習時間」が減少傾向にあり、学生に自主的な学習態度を身につけさせる必要があると総括し、学科

として今後の検討が必要としており、長期的な展望に立ったこれからの検討に期待したい。

## 〔8〕 社会基盤・環境コース

- 1) 学生の理解度は4.0 (3.9、3.9)、授業展開4.2 (4.2、4.1)、授業手法4.1 (4.1、4.0) で、総合評価も4.1 (4.1、3.9) といずれも近年の数値を伸ばし高い水準にある。他方、学生の意欲4.4 (4.4、4.5)、学生の学習実態3.5 (3.6、3.7) とその内訳の学習時間2.9 (3.1、3.4)、質問調査4.1 (4.1、4.1) という数値からは「学習時間の確保」が今後の課題であることが読み取れる。
- 2) 学生の理解度、授業展開、授業手法、総合評価の各項目において3.0未滿の科目はなく、これら各項目においてほぼ3.5～4.5の数値内にあり、コースとしてまとまりを持っている。
- 3) 学生による自由記述欄の内訳はポジティブな記述約40%、ネガティブな記述20%で、授業内容が過多、課題が過多と記述している学生もおり、意欲を向上させるための授業や課題の内容量、資料閲覧期間を予習復習に配慮した期間設定にするなどの「学生自身により学修に取り組むように促す仕掛けが必要」としており、適切な対応策の構築に期待したい。
- 4) コースによる分析と展望においても指摘している通り、E-learning システムの活用、反転授業の導入について検討するとともに、予習・復習を促すための適切な量の課題提示など、学習時間を継続的に増やす方策について検討し、今後、具体策を構築することが期待される。

## 〔総括〕 理工学部全体への講評と提言

- (1) 2022年度前期の授業アンケート結果の総括にあたっては、2020～2021年度の成果を確認しつつ3年間の取り組み経緯の中で位置づけることが必要である。理工学部はコロナ感染拡大という状況に対応し、20年度前期はオンライン授業を全面的に展開、さらに翌21年度前期には、従来の対面授業に戻りつつもオンライン手法を活用した授業を数多く実施した。その結果、21年度前期には学部全体で「総合評価」を大きく上昇させ、ほぼすべてのコースが「総合評価」4.0以上という成果を上げた。学部の全8コースが「授業展開」および「授業手法」の面で4.0以上の数値を上げ、学生の授業理解度を伸ばさせ、高い総合評価に結びついたという背景がそこにあったからである。
- (2) こうした傾向は22年度も同様で、授業手法4.5のコースも現れるなど、全体として授業の展開と授業方法に対する学生からの評価は総じて高いものであった。その意味で教員側の努力は学生に伝わったと言える。他方、22年度のほぼすべてのコースによる分析作業で今後の検討課題とされたのが授業外学習時間の短さ等の学習実態である。学生による主体的学習の拡大については、20年度前期授業に導入されたオンライン手法などの効果等を踏まえ、対面授業を軸とする授業においても学生の授業外学習活動を刺激する適切な授業手法を各教員が検討していくことが不可欠であろう。
- (3) そのような意味で、21度から試行実施された「授業評価優秀教員表彰制度」は、各コースの授業で行われている教員の工夫を学部全体で共有化できる好個の企画と言える。オンライン授業を機に導入し、しかも対面授業形態においても継続して活用することで効果を上げている授業手法、とりわけ、学生の主体的な学修を育み、学生の授業理解力を高める工夫など、多様な具体的事例が学部全体に発信されることが望まれる。
- (4) 大学教育における授業担当教員の本来的な役割は、学生が主体的に知識を獲得し能力を育む活動を刺激しかつ支援していくことにある。そのための手法についてコースを超えて広く学部全体で共有化できるような取り組みをより一層進めていくことが求められていると言えよう。

なお、授業アンケートの回収率を高めていく課題や設問項目等についての点検、さらには各コースのカリキュラムに関する調査の必要性など、長期的視点に立った点検作業についても今後、学部として取り組んでいくことを期待したい。

以上

